



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie
Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE
oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy
Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA**

1801-ICE.52.84.2020.5

**Podsumowanie ustaleń
dokonanych
w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19
pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF*
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego
na lata 2014-2020**

Rzeszów, 31 grudnia 2020 r.

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie od 27.11.2020 r. do 31.12.2020 r. w Stowarzyszeniu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, ul. Rynek 5, 35-064 Rzeszów, NIP: 8133705376, w zakresie:

nazwa projektu: Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF,

numer projektu: RPPK.06.05.00-18-0001/19,

numery wniosków o płatność: RPPK.06.05.00-18-0001/19-002,

realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>	<i>Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ/IP)</i>
Monika Otto	Główny ekspert skarbowy	04, 10, 18 i 31.12.2020 r.	09.12.2020 r.
Wojciech Bator	Starszy ekspert skarbowy	01, 16 i 31.12.2020 r.	-
Paulina Wójcik	Główny ekspert skarbowy	-	-
Piotr Leśniak	Starszy ekspert skarbowy	-	-
Bogumił Skiba	Młodszy kontroler skarbowy	-	-
Zdzisław Okarmus	Główny ekspert skarbowy	-	-
Anna Szczerbowska	Główny ekspert skarbowy	-	-
Marek Oleszek	Główny ekspert skarbowy	-	-
Piotr Jakubowicz	Starszy ekspert skarbowy	-	-
Jolanta Skiba	Starszy ekspert skarbowy	-	-
Bogusława Białogłowska	Główny ekspert skarbowy	-	-

Magdalena Kawalec - Buda	Kontroler skarbowy	-	-
-----------------------------	--------------------	---	---

Ponadto audyt został przeprowadzony w siedzibie Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów w dniach: 27 i 30.11.2020 r. oraz 01 – 04, 07 - 11, 14 – 18, 20 – 24, 28 – 30.12.2020 r.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto:

- Kartę Przedsięwzięcia/ Projektu Zintegrowanego z dnia 12.09.2018 r. (wycofana), 18.12.2018 r., 08.02.2019 r. (skorygowana w dniu 15.02.2019 r.),
- Pismo z dnia 28.12.2018 r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego informujące o zakończeniu procesu identyfikacji propozycji projektu,
- Pismo z dnia 19.02.2019 r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego informujące o zakończeniu procesu ponownej identyfikacji propozycji projektu,
- Uchwałę Nr 24/551/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19.02.2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu naboru i oceny wniosku o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym projektu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” w ramach osi priorytetowej VI Spójność Przestrzenna i Społeczna działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.06.05.00-IZ-00-18-002/19,
- Uchwałę Nr 24/552/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19.02.2019 r. w sprawie ogłoszenia naboru wniosku o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym projektu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” w ramach osi priorytetowej VI Spójność Przestrzenna i Społeczna działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.06.05.00-IZ-00-18-002/19,
- Wezwanie z dnia 20.02.2019 r. UMWP do złożenia wniosku w trybie pozakonkursowym w ramach naboru nr RPPK.06.05.00-IZ-00-18-002/19,
- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 złożony do Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO w dniu 28.02.2019 r. (oraz kolejne wersje) wraz z załącznikami,
- Potwierdzenie wpływu wniosku oraz rejestracji w Lokalnym Systemie Informatycznym w dniu 28.02.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 20.03.2019 r. ws uzupełnień na etapie weryfikacji warunków formalnych wniosku o dofinansowanie wraz z odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 26.03.2019 r.,

- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 27.05.2019 r. ws I oceny formalnej wniosku o dofinansowanie wraz odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 05.06.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 17.06.2019 r. ws II oceny formalnej wniosku o dofinansowanie wraz odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 26.06.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 05.07.2019 r. informujące, że w uzupełnieniach wniosku z dnia 26.06.2019 r. podczas weryfikacji warunków formalnych stwierdzono uchybienia wraz odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 12.07.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 05.07.2019 r. ws uzupełnień na etapie weryfikacji warunków formalnych wniosku o dofinansowanie na podstawie § 15 pkt 12 Regulaminu naboru wraz z odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 12.07.2019 r.,
- Informację ze strony www.rpo.podkarpackie.pl dotyczącą pozytywnego wyniku oceny zgodności ze Strategią ZIT ROF w ramach naboru nr RPPK.06.05.00-IZ.00-18-002/19 Oś priorytetowa VI. Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz zakwalifikowaniu projektu do kolejnego etapu oceny – oceny merytorycznej,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 25.09.2019 r. ws złożenia wyjaśnień na etapie oceny merytorycznej wraz z odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 03.10.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 22.10.2019 r. ws złożenia wyjaśnień na etapie oceny merytorycznej wraz z odpowiedzią wnioskodawcy z dnia 30.10.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 06.11.2019 r. informujące o pozytywnej ocenie merytorycznej projektu,
- Uchwałę nr 13.44.2019 Zarządu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego z dnia 07.11.2019 r. w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych projektów dla naboru nr RPPK.06.05.00-IZ.00-002/19 w ramach osi priorytetowej VI. Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- Uchwałę Nr 95/2260/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12.11.2019 r. w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym z EFRR w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne RPO WP na lata 2014 – 2020,
- Listę sprawdzającą dotyczącą oceny formalnej projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych I – VI RPO WP na lata 2014 – 2020 zatwierdzoną w dniu 31.07.2019 r.,
- Kartę oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP na lata 2014 - 2020 w zakresie analizy technicznej i technologicznej z dnia 05.11.2019 r.,

- Kartę oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP na lata 2014 - 2020 w ramach RPO WP w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej z dnia 05.11.2019 r.,
- Karty oceny zgodności ze Strategią ZIT ROF projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFR w ramach RPO WP z dnia 06.08.2019 r.,
- Protokoły z: weryfikacji warunków formalnych, pracy Komisji oceny Projektów z oceny formalnej i oceny merytorycznej wraz z dokumentacją związaną z oceną projektu,
- Pismo Lidera projektu z dnia 13.11.2019 r. ws. wyrażenia zgody na wyłączenie w całości z zakresu projektu zadania dotyczącego rewitalizacji Placu Sobieskiego w Łąncucie wraz z odpowiedzią IZ z dnia 18.11.2019 r.,
- Pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 20.11.2019 r. informujące o wybraniu projektu do dofinansowania,
- Umowę o dofinansowanie Projektu w ramach RPO WP na lata 2014-2020 nr RPPK.06.05.01-18-0001/19-00 z dnia 29.11.2019 wraz z załącznikami oraz aneks nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-01 z dnia 12.05.2020 r.,
- Dokumentację na etapie weryfikacji zgodności projektu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko, w tym pismo Koordynatora do spraw Środowiska w ramach IZ RPO WP z dnia 25.11.2019 r. ws. pozytywnego zaopiniowania projektu w zakresie regulacji prawnych dotyczących ocen oddziaływania na środowisko,
- Informację na Posiedzeniu Zarządu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego dotyczącą zmiany terminu:
 1. zakończenia realizacji wszystkich zadań w ramach zakresu rzeczowego Partnera Gminy Głogów Małopolski,
 2. zakończenia realizacji *Zadania 5 Roboty budowlane – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała* w ramach zakresu rzeczowego Partnera Gminy Boguchwała,
 3. o wydłużeniu terminu zakończenia realizacji projektu przez Partnera Gminę Tyczyn,
- Wnioski o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020:
 1. z dnia 23.03.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 2 Roboty budowlane – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 5 Roboty budowlane – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 25.06.2020 r.,
 2. z dnia 22.04.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 35 – Roboty budowlane – Dom kultury – Gmina Lubenia i Zadania 36 – Nadzór inwestorski – Dom Kultury – Gmina Lubenia* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 04.09.2020 r.,
 3. z dnia 21.05.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 8 – Roboty budowlane – sieć elektroenergetyczna, droga – Gmina Czarna* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 26.06.2020 r.,
 4. z dnia 28.05.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 33 – Roboty budowlane – budowa sieci wodociągowej – Gmina Lubenia i Zadania 34 – Nadzór inwestorski – budowa sieci wodociągowej – Gmina Lubenia* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 04.09.2020 r.,
 5. z dnia 09.06.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 29 – Roboty budowlane – Przebudowa dawnego Domu Ludowego w Malawie – Gmina Krasne* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 02.10.2020 r.,

6. z dnia 10.06.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 42 – Roboty budowlane – rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych – Miasto Łańcut* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 09.07.2020 r.,
 7. z dnia 15.07.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 42 – Roboty budowlane – rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych – Miasto Łańcut* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 11.08.2020 r.,
 8. z dnia 11.09.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 41 – Roboty budowlane – zagospodarowanie Lasu Bażantarnia – Miasto Łańcut* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 27.10.2020 r.,
 9. z dnia 21.10.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 2 Roboty budowlane – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 5 Roboty budowlane – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 23.11.2020 r.,
 10. z dnia 21.09.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 3 Zakup wyposażenia - przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 6 Zakup wyposażenia - przebudowa Domu Kultury – Gmina Boguchwała*, jak również z dnia 04.11.2020r. w sprawie wycofania w/w i ponownego przedłożenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania 3 Zakup wyposażenia – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 6 Zakup wyposażenia – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 15.12.2020 r.,
 11. z dnia 03.11.2020r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania nr 18 Roboty budowlane - Centrum bezpieczeństwa kultury i integracji społecznej - Gmina Czudec* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 27.11.2020 r.,
 12. z dnia 14.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie w przedmiocie *Zadania nr 52 Roboty budowlane - Gminny Klub Seniora - Gmina Świlcza* wraz z odpowiedzią IZ z dnia 29.12.2020 r.,
- Wniosek o płatność Nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 za okres od 05.12.2019 r. do 31.01.2020 r. wraz z dokumentacją wspierającą,
 - Listę sprawdzającą do weryfikacji wniosków o płatność w ramach Osi Priorytetowych II-VI RPO WP na lata 2014-2020 zatwierdzoną w dniu 13.05.2020 r.,
 - Informację z dnia 13.05.2020 r. o wyniku weryfikacji wniosku o płatność Nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002.

Przeprowadzono następujące testy, czy Projekt:

- spełnia warunki określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 w zakresie: typu projektu, typu beneficjenta, limitów i ograniczeń w realizacji projektów, maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania UE w wydatkach kwalifikowalnych, wysokości wkładu własnego, minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych,
- spełnia kryteria Komitetu Monitorującego,
- sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany,
- został zrealizowany zgodnie z postanowieniami decyzji o dofinansowanie.

W dniu 16 grudnia 2020 r. przeprowadzone zostały oględziny.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń.

Przeprowadzono następujące testy:

- zgodności ujęcia wydatków w badanym wniosku o płatność w porównaniu z wyszczególnionymi wydatkami w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie,
- sprawdzenia czy wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,
- sprawdzenia czy poniesione wydatki zostały wykazane przez beneficjenta we wniosku o płatność tylko jeden raz,
- zachowania zasady: zakazu podwójnego finansowania oraz cross-financingu,
- sprawdzenia czy podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowalnych projektu,
- sprawdzenia czy w badanym wniosku o płatność udział wkładu własnego beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowalnych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie/minimalnym poziomem wkładu prywatnego określonym w umowie,
- sprawdzenia czy w projekcie/wniosku o płatność występują wydatki, które są rozliczane według uproszczonych metod rozliczania wydatków,
- czy wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność były zgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację dotyczącą następujących postępowań:

L.p.	Nr i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
1	Opracowanie Studium wykonalności projektu (Zadanie nr 1)	110.875,00 PLN/ 25.714,92 EUR	Zasada konkurencyjności w oparciu o Wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych	Poniżej progów UE	SROF/12/2018 z 28.08.2018r. – 20.000,00 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 – 18.031,25 PLN
2	Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gminie Boguchwałę - Przebudowa Spichlerza na rynku miejskim w Boguchwałę w ramach zadania pn.:	3.627.439,02 PLN/ 841.301,36 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr RU/219/2019 z 09.07.2019r. - 2.736.098,10 PLN brutto	

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

	„Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” nr referencyjny: RIZ.271.14.2019 (Zadanie 2)				Aneksy nr 1 z 30.04.2020 r. i nr 3 z 30.10.2020 r. (bez zmiany wynagrodzenia) Aneks nr 2 z 10.07.2020 r. – zmiana wynagrodzenia 2.772.421,35 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-774.166,32 PLN
3	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przebudowy i zmiany sposobu użytkowania zabudowanego budynku Spichlerza w Boguchwale” w ramach projektu nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 - „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” (Zadanie 4)	28.918,11 PLN/ 6.706,90 EUR	Zasada konkurencyjności w oparciu o Wytoczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych	Poniżej progów UE	Umowa nr RU/230/2019 z 24.07.2019r. – 18.696,00 PLN brutto Aneks nr 1 z 10.07.2020 r. - zmiana wynagrodzenia -18.944,20 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-5.289,95 PLN
4	Przebudowa Domu Kultury w Boguchwale – Poprawa stanu technicznego i funkcjonalnego obiektu – Centrum Rozwoju Społecznego, w ramach projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” nr referencyjny: RIZ.271.22.2019 (Zadanie 5)	6.355.864,97 PLN/ 1.474.097,22 Euro	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr RU/332/2019 z 18.09.2019r. - 4.716.639,23 PLN brutto Aneksy: nr 1 z 24.04.2020 r., nr 2 z 28.04.2020 r., (bez zmiany wynagrodzenia) Aneks nr 3 z 03.07.2020r. zmiana wynagrodzenia -4.768.108,81 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-550.550,14 PLN
5	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przebudowy budynku Domu Kultury w Boguchwale, w celu poprawienia jego stanu technicznego i funkcjonalnego” w ramach projektu nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 - „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” (Zadanie 7)	49.850,66 PLN/ 11.561,72 EUR	Zasada konkurencyjności w oparciu o Wytoczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych	Poniżej progów UE	Umowa nr RU/339/2019 z 25.09.2019r. - 23.007,99 PLN brutto Aneks nr 1 z 03.07.2020r – zmiana wynagrodzenia 23.259,06 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-2.459,34 PLN

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

			stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych			
6	Budowa, przebudowa, rozbudowa oraz remont budynków Zagrody Głogowskiej w Medyni Głogowskiej w ramach projektu „Kompleksowa Rewitalizacja na terenie ROF - Rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej” (Zadanie 75)	3.396.997,45 PLN/ 1.474.097,22 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr W1.272.2.2.201 9 z 19.09.2019r - 3.068.631,71 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18- 001/19-002- 250.517,45 PLN
7	Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie - Gmina Lubenia - etap I, numer referencyjny: 271/2/2017 (Zadanie 33)	2.059.437,03 PLN/ 493.290,15 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/2/2017 z 21.02.2017r. - 1.119.300,00 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18- 0001/19-002 - 726.325,72 PLN
8	Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie - Gmina Lubenia - etap III, nr referencyjny: 271/4/2017 (Zadanie 33)	1.952.922,65 PLN/ 467.777,11 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/4/2017 z 21.03.2017r. - 1.039.120,26 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18- 0001/19-002 - 707.491,40 PLN
9	Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie - Gmina Lubenia - etap IV”, nr referencyjny: 271/9/2017 (Zadanie 33)	671.183,03 PLN/ 160.766,25 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/9/2017 z 14.06.2017r. - 548.745,66 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18- 0001/19-002 - 311.361,09 PLN
10	Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej – Gmina Lubenia – etap V, nr referencyjny: 271/16/2017 (Zadanie 33)	780.988,27 PLN/ 187.067,54 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/16/2017 z 07.09.2017r. 651.462,98 PLN brutto Aneks nr 1 z dnia 30.11.2017r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18- 0001/19-002 - 468.442,38 PLN

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

11	Budowa wodociągu gminnego w miejscowości Sołonka, Straszędzie, Lubenia i Siedliska wraz z rozbudową stacji uzdatniania wody i ujęcia wody, budowa pompowni, zbiorników wyrównawczych i zasilania energetycznego — etap VI w ramach projektu „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” nr referencyjny: 271/15/2019 (Zadanie 33)	3.942.060,80 PLN/ 914.270,66 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/15/2019 z 02.12.2019r. - 1.884.909,20 PLN brutto Aneks nr 1 z 16.03.2020r. (bez zmiany wynagrodzenia). Aneks nr 2 z 09.06.2020r. na wartość brutto 63.093,28 PLN (roboty dodatkowe i ziemne). Aneks nr 3 z 14.07.2020r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 - 257.597,31 PLN
12	Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap I nr referencyjny: 271/3/2017 (Zadanie 34)	30.891,55 PLN/ 7.399,35 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/3/2017 z 21.02.2017r. 6.893,27 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 - 5.502,03 PLN
13	Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap III nr referencyjny: 271/5/2017 (Zadanie 34)	29.293,84 PLN/ 7.016,66 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/5/2017 z 21.03.2017r. - 11.827,39 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 - 9.905,25 PLN
14	Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap IV nr referencyjny: 271/10/2017 (Zadanie 34)	10.067,75 PLN/ 2.411,50 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/10/2017 z 14.06.2017r. 7.138,16 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 - 4.981,86 PLN

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

15	Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap V”, nr referencyjny: 271/17/2017 (Zadanie 34)	11.714,82 PLN/ 2.806,02 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/17/2017 z 07.09.2017r. 8.474,32 PLN brutto Aneks nr 1 z 30.11.2017r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 - 7.518,97 PLN
16	Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Budowa wodociągu gminnego w miejscowości Sołonka, Straszyle, Lubenia i Siedliska wraz z rozbudową stacji uzdatniania wody i ujęcia wody, budowa pompowni, zbiorników wyrównawczych i zasilania energetycznego – etap VI w ramach projektu „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, nr referencyjny: 271/16/2019 (Zadanie 34)	67.015,04 PLN/ 15.542,60 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 272/16/2019 z 02.12.2019 -- 12.719,31 PLN brutto Aneks nr 1 z 08.06.2020r. zmiana wynagrodzenia brutto 13.145,06 PLN.	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 - 2.138,06 PLN
17	Rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkalnych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcucie, nr referencyjny: PI-XII.44.2.407.2019.KC (Zadanie 42)	5.066.731,68 PLN/ 1.175.112,29 EUR.	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr GIA.272.63.2019 - 5.691.383,01 PLN brutto Aneks nr 1 z 28.01.2020r. Aneks nr 2 z 29.04.2020r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-19.443,70 PLN
18	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn. "Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Zadanie 58)	81.295,53 PLN/ 18.854,54 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr GIA.272.67.2019 z 06.12.2019r. - 44.800,00 PLN brutto Aneks nr 1 z 06.12.2019r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-152,32 PLN
19	Opracowanie koncepcji, wizualizacji i dokumentacji projektowo - technicznej pn. Zagospodarowanie terenów zielonych lasu Bażantarnia oraz	140.000 PLN/ 33.533,73 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej Progów UE	Umowa nr GKI.272.12.2016 z 14.04.2016r.- 68.900,00 PLN brutto Aneks nr 1 z 01.07.2016r.	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 68.900,00 PLN

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego auditu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

	adaptacja ich do pełnienia funkcji w zakresie rekreacji, wypoczynku, edukacji i sportu (Zadanie 65)				Aneks nr 2 z 12.08.2016r. (bez zmiany wynagrodzenia)	
20	Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania inwestycyjnego: rewitalizacja budynku przy ul. Piłsudskiego 70 D w Łańcucie (Zadanie 66)	poniżej 10.000,00 PLN	Rozeznanie rynku	Poniżej progów UE	Umowa nr 13/2014 z 06.06.2014r - 7.995,00 PLN brutto Aneks nr 1 z dnia 26.06.2014r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-7.995,00 PLN
21	Opracowanie koncepcji, wizualizacji i dokumentacji projektowo – kosztorysowej pn. „Rewitalizacja podwórek i przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkalnych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcucie” (Zadanie 67)	56.000,00 PLN/ 13.413,00 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr BPF.272.7.2016 z 12.08.2016 r.- 41.000,00 PLN brutto	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-40.454,70 PLN
22	Wykonanie robót budowlanych polegających na: „Poprawie infrastruktury drogowej na terenie os. Gen. Andersa”, nr referencyjny: CZ-1.271.85.226.2017 (Zadanie 49)	1.380.950,50 PLN/ 330.774,51 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 159.TU.2312.13.2017 z 27.09.2017r.- 724.900,38 PLN brutto Aneks nr 1 z 27.09.2019r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-723.128,57 PLN
23	Wykonanie robót budowlanych polegających na poprawie infrastruktury drogowej na terenie os. Gen. Andersa , nr referencyjny CZ-1.271.57.148.2019 (Zadanie 49)	992.449,33 PLN/ 230.175,88 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 72.TI.2312.27.2019 z 21.08.2019r.- 811.058,77 PLN brutto Aneks nr 1 z 30.09.2019r. (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-800.887,86 PLN
24	Rewitalizacja oświetlenia na osiedlu gen. Andersa w Rzeszowie – 4 części , nr referencyjny: CZ-1.271.58.149.2019 (Zadanie 50)	2.121.748,37 PLN /492.090,91 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 68.TI.2312.25.2019 z 02.08.2019 r. (część 1 - 4)- 1.205.000 PLN brutto Aneks nr 1 z 06.12.2019r. (bez zmiany wynagrodzenia) Umowa nr 74.TI.2312.29.2019 z 30.08.2019 r. (część 2 i 3)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-2.002.999,99 PLN

					798.000,00 PLN brutto Aneks nr 1 z 06.12.2019r. (bez zmiany wynagrodzenia)	
25	Rewitalizacja oświetlenia na osiedlu Generała Andersa w Rzeszowie – 2 części, nr referencyjny: CZ-1.271.70.178.2018 (Zadanie 50)	415.644,79 PLN/ 96.399,28 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE	Umowa nr 85.TI.2312.23.2 018 z 10.08.2018r. - 337.599,33 PLN	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 337.599,33 PLN
26	Rewitalizacja oświetlenia na osiedlu Generała Andersa w Rzeszowie – Wykonanie oświetlenia ulicy Sucharskiego w Rzeszowie, nr referencyjny: CZ-1.271.99.247.2018 (Zadanie 50)	81.972,57 PLN/ 19.011,66 EUR	Zamówienie z wolnej ręki	Poniżej progów UE	Umowa nr 102.TI.2312.28.2018 z 24.09.2018r. - 112.000,00 PLN Aneks nr 1 z 03.12.2018 (bez zmiany wynagrodzenia)	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 111.999,79 PLN

Przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu, czy:

- beneficjent podlega zasadom udzielania zamówień publicznych określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.),
- w sposób prawidłowy oszacowano wartość zamówienia,
- zachowano zasady dotyczące ogłoszenia o zamówieniu i jego zmian,
- w sposób prawidłowy sporządzono SIWZ i dokonano opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu z poszanowaniem zasad konkurencyjności, obiektywizmu i równego traktowania wszystkich wykonawców,
- prawidłowo przeprowadzono ocenę ofert i wybór wykonawcy oraz czy udokumentowano te czynności,
- zachowano zasady obowiązujące przy rozstrzyganiu wnoszonych protestów i odwołań,
- zawarto umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą, a treść i zobowiązanie wykonawcy określone w umowie są zgodne z przedmiotem zamówienia, jego zakresem rzeczowym i finansowym określonym w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ i złożonej ofercie,
- zachowane zostały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym bezstronności i obiektywizmu, jawności i pisemności,
- wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania,

oraz czy beneficjent prawidłowo zastosował warunki udzielania zamówień publicznych, zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy *Prawo zamówień publicznych*, tj. czy:

- zamawiający dokonał szacowania zamówienia z należytą starannością,
- zapytanie ofertowe zostało prawidłowo upublicznione i zawiera wymagane informacje, w tym warunki udziału określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony w formie pisemnej i zawiera wymagane informacje,
- ocena ofert została przeprowadzona zgodnie z ogłoszonymi kryteriami,

- została wybrana najkorzystniejszą oferta spośród złożonych ofert spełniającą warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny,
- informacja o wyniku postępowania została we właściwy sposób upubliczniona i zawiera co najmniej nazwę wybranego wykonawcy,
- umowa została podpisana z wykonawcą wybranym zgodnie z kryteriami oceny, jeżeli zostały dokonane istotne zmiany postanowień umownych, czy były przewidziane w ogłoszeniu.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń oraz dokumentację dotyczącą:

➤ Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego:

- ✓ Oświadczenie z dnia 08.02.2019 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- Gminy Boguchwała:
- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 11.06.2018 r.,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 28.06.2019 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie*,
- ✓ Oświadczenie z dnia 14.12.2018 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Oświadczenie z dnia 14.12.2018 r. i 27.06.2019 r. dotyczące stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 1680/5.189/2018 z dnia 26.09.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 28/5/2011 z dnia 23.02.2011 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 614/5.93/2013 z dnia 13.05.2013 r. (zmiana decyzji Starosty Rzeszowskiego nr 28/5/2011 z dnia 23.02.2011 r.),
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 1499/5.252/2014 z dnia 13.10.2014 r. (zmiana decyzji Starosty Rzeszowskiego nr 28/5/2011 z dnia 23.02.2011 r.),
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 1036/5.178/2016 z dnia 25.07.2016 r. (zmiana decyzji Starosty Rzeszowskiego nr 28/5/2011 z dnia 23.02.2011 r.),
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 1679/5.235/2018 z dnia 26.09.2018 r., (zmiana decyzji Starosty Rzeszowskiego nr 28/5/2011 z dnia 23.02.2011 r.),

➤ Gminy Czarna:

- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 27.09.2018 r.,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 26.06.2019 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie*,
- ✓ Oświadczenie z dnia 14.12.2018 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Oświadczenie z dnia 14.12.2018 r. i 27.06.2019 r. dotyczące stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Czarna znak W1.6733.31.4.2018 z dnia 13.09.2018 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Czarna znak W1.6733.14.4.2016 z dnia 20.10.2016 r.,

- ✓ Decyzję Starosty Łańcuckiego nr 574/17 z dnia 16.10.2017 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Łańcuckiego nr 567/18 z dnia 19.09.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Łańcuckiego nr 792/18 z dnia 27.12.2018 r.,

➤ Gminy Czudec:

- ✓ Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 02.08.2017 r. o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Czudec znak B.6730.81.2018 z dnia 3.09.2018 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Czudec znak B.6733.34.2017 z dnia 22.06.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Strzyżowskiego znak AB.6740.1.452.2018 z dnia 29.10.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Strzyżowskiego znak AB.6740.1.453.2018 z dnia 19.11.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Strzyżowskiego znak AB.6740.1.4476.2018 z dnia 27.11.2018 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Czudec znak B.6733.26.2015 z dnia 24.02.2016 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Strzyżowskiego znak AB.6740.1.458.2018 z dnia 15.11.2018 r.,

➤ Gminy Głogów Małopolski:

- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 20.09.2018 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 24.09.2018 r.,
- ✓ Oświadczenie z dnia 14.12.2018 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Decyzję Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak B1.6730.46.2017.JZ z dnia 24.04.2017 r.,
- ✓ Decyzję Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak GK.6831.28.2012. EP z dnia 24.04.2012 r.,
- ✓ Decyzję Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak GO.6831.10.2017 z dnia 07.02.2017 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 1783/3.303.2017 z dnia 27.10.2017 r.,
- ✓ Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych znak AB.6743.3.16.2019 z dnia 07.02.2019 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 77/3/2012 z dnia 7.05.2012 r.,
- ✓ Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych znak AB.6743.3.117.2018 z dnia 11.07.2018 r.,

➤ Gminy Krasne:

- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 26.08.2018 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 26.09.2018 r.,
- ✓ Oświadczenie z dnia 12.12.2018 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Oświadczenie z dnia 12.12.2018 r. dotyczące stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Krasne znak RI.6733.13.2018.MS z dnia 08.05.2018 r.,

- ✓ Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę znak AB.6743.12.51.2018 z dnia 25.06.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego znak AB.6740.12.256.2018 z dnia 27.12.2018 r.,
- ✓ Decyzja Starosty Rzeszowskiego znak GN-II.6124.690.2018 z dnia 02.10.2018r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Krasne znak RI.670.118.2018.MS z dnia 06.11.2018 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego znak AB.6740.12.236.2017 z dnia 17.01.2019 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego znak AB.6740.12.264.2018 z dnia 16.01.2019 r.,
- ✓ Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę znak AB.6743.12.48.2018 z dnia 16.05.2018r.,
- ✓ Zgłoszenie robót budowlanych z dnia 07.11.2018 r.,
- ✓ Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę znak AB.6743.12.50.2018 z dnia 08.06.2018 r.,
- ✓ Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę znak AB.6743.12.95.2018 z dnia 07.11.2018 r.,

➤ Gminy Lubenia:

- ✓ Decyzję Wójta Gminy Lubenia z dnia 03.03.2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 21.09.2018 r.,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 26.06.2019 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21.09.2018 r.,
- ✓ Oświadczenie z dnia 26.06.2019 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Oświadczenie z dnia 26.06.2019 r. dotyczące stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Lubenia znak BI.6733.2.2015 z dnia 30.06.2015 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Lubenia z dnia 21.08.2018 r. znak BI.6730.31.2018,
- ✓ Zgłoszenie budowy znak AB.6743.21.1.2016 z dnia 16.06.2016 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Lubenia znak BI.6220.1.2014 z dnia 03.03.2015 r.,
- ✓ Decyzja Starosty Rzeszowskiego znak AB.6740.7.73.2018 z dnia 31.10.2018r.

➤ Gminy Łańcut:

- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 26.09.2018 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 26.09.2018 r.,
- ✓ Oświadczenie z dnia 12.12.2018 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Oświadczenie z dnia 12.12.2018 r. dotyczące stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu,
- ✓ Decyzję nr 237/18 Starosty Łańcuckiego znak AB-II.6740.50.2018 z dnia 8.05.2018 r.,
- ✓ Decyzję nr 362/18 Starosty Łańcuckiego znak AB-II.6740.66.2018 z dnia 03.07.2018 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Łańcut znak RIK.6733.3.2018 z dnia 15.03.2018 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Łańcut znak RIK.6733.4.2018 z dnia 15.03.2018 r.,

- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych z dnia 24.06.2019 r. oraz pismo Starosty Łańcuckiego znak AB-II.6743.80.2019 z dnia 25.06.2019 r.,
- ✓ Decyzję nr 329/18 Starosty Łańcuckiego z dnia 13.06.2018 r. znak AB-II.6740.64.2018,
- ✓ Decyzję nr 239/18 Starosty Łańcuckiego znak AB-II.6740.52.2018 z dnia 8.05.2018 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Łańcut znak RIK.6733.5.2018 z dnia 15.03.2018 r.,

➤ Gminy Miasta Łańcut:

- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 09.07.2018 r. umarzającą postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do dziko występujących roślin objętych ochroną na terenie Gminy Miasta Łańcut,
- ✓ Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 09.07.2018 r. zezwalającą Burmistrzowi Gminy Miasto Łańcut na odstępstwo od zakazu płoszenia i niepokojenia w stosunku do wymienionych gatunków zwierząt,
- ✓ Postanowienie Burmistrza Miasta Łańcuta w dniu 25.01.2016 r. o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania *Poprawa jakości środowiska Miasta Łańcuta poprzez zabiegi rekultywacyjne terenów zielonych Miasta*,
- ✓ Postanowienie Burmistrza Miasta Łańcuta w dniu 15.11.2016 r. o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania *Rewitalizacja podwórek i przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkalnych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcutcie*,
- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 05.10.2018 r.,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 12.06.2019 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych znak GIA.7011.2.2019 z dnia 28.01.2019 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych znak GIA.7011.3.2019 z dnia 28.01.2019 r.,
- ✓ Decyzję znak AR.6733.13.2017 z dnia 04.09.2017 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych znak GIA.7011.2.2.2019 z dnia 31.01.2019 r.,
- ✓ Decyzję Burmistrza Miasta Łańcut AR.6733.13.2017 z dnia 04.09.2017 r.,
- ✓ Decyzję Burmistrza Miasta Łańcut znak AR.6733.28.2018 z dnia 04.09.2018 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/ wykonania robót budowlanych z dnia 09.03.2018 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych z dnia 09.03.2018 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/wykonania robót budowlanych z dnia 09.03.2018 r.,
- ✓ Decyzję Burmistrza Miasta Łańcuta znak AR.6730.105.2018 z dnia 30.10.2018 r.,
- ✓ Zgłoszenie zamiaru budowy/ wykonania robót budowlanych znak GK.7011.1.2016 z dnia 26.09.2016 r.,

➤ Gminy Miasto Rzeszów:

- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 13.06.2019 r.,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 18.06.2019 r.,

- ✓ Oświadczenie z dnia 30.11.2018 r. i 10.06.2019 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Stanowisko Wydziału Architektury Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie znak: WI-P.7011.153.2018.UZ21 z dnia 05.12.2018 r.,
- ✓ Decyzję nr 68/2018 z dnia 30.01.2018 r.,
- ✓ Decyzję nr 58/2018 z dnia 24.01.2018 r.,
- ✓ Decyzję nr 398/17 z dnia 07.12.2017 r.,
- ✓ Decyzję nr 400/17 z dnia 7.12.2017 r.,
- ✓ Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę do Prezydent Miasta Rzeszowa z dnia 23.08.2017 r., 09.02.2018 r., 23.03.2017 r., 23.08.2017 r., 29.12.2017 r., 15.12.2017 r., 14.12.2017 r., 16.01.2018 r.,

➤ Gminy Świlecza:

- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 18.09.2018 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 20.09.2018 r.,
- ✓ Oświadczenie z dnia 11.12.2018 r. i 26.06.2019 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Oświadczenie z dnia 11.12.2018 r. i 26.06.2019 r. dotyczące stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Świlecza znak: RGP.6733.1.2016 z dnia 18.03.2016 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Świlecza znak RGP.6733.021.2015 z dnia 11.09.2015 r.,
- ✓ Decyzję Wójta Gminy Świlecza znak RGM.6733.1.2016 z dnia 18.03.2016 r.,
- ✓ Decyzję Starosty Rzeszowskiego nr 754/4.48/2019 z dnia 06.05.2019 r.,

➤ Gminy Tyczyn:

- ✓ Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 26.09.2018 r.,
- ✓ Załącznik nr 3.1 do Wniosku o dofinansowanie *Część środowiskowa* wniosku o dofinansowanie,
- ✓ Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną z dnia 29.09.2018 r.,
- ✓ Oświadczenie z dnia 11.12.2018 r. o nie zaleganiu z informacjami wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- ✓ Decyzję Burmistrza Tyczyna znak RGB.6733.14.2018 z dnia 19.10.2018 r.

Przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu, czy poniesione wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska określonymi w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) zmienionej Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń oraz:

- Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie,
 - Oświadczenia o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie, lub duże przedsiębiorstwo,
 - Testy pomocy publicznej,
 - Oświadczenie Gminy Lubenia z dnia 19.06.2019 r. o wysokości otrzymanej pomocy de minimis,
 - Zaświadczenie z dnia 29.11.2019 r. o pomocy de minimis wystawione dla Gminy Lubenia.
- Przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu, czy przyznane dofinansowanie podlega uregulowaniom dotyczącym pomocy publicznej wynikającym z przepisów Rozporządzeniu nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym oraz wystąpiły przesłanki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. *w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020* (Dz. U. z 2015 r., poz. 488) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 sierpnia 2015 r. *w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1208).

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń oraz:

- Dokumentację dotyczącą realizacji Projektu, w tym korespondencję z Instytucją Zarządzającą,
- Strony internetowe Lidera i Partnerów projektu,
- Miejsca realizacji Projektu wraz z tablicami pamiątkowymi o projekcie poprzez przeprowadzenie w dniu 16 grudnia 2020 r. oględzin.

Przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu, czy Projekt jest zgodny z zasadami informacji i promocji wynikającymi z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz Wytocznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń.

Przeprowadzono test polegający na sprawdzeniu, czy Projekt jest zgodny z zasadami promującymi równość szans kobiet i mężczyzn i niedyskryminacji oraz z zasadami polityki zrównoważonego rozwoju wynikającymi z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu

Společnego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 a także wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.? (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002	8.257.614,34	1.848.830,01	8.257.614,34	1.848.830,01	4,4664

oraz:

- Dokumenty szczegółowo wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Dokumentację w:
 - Stowarzyszeniu Rzeszowskiego Rozwoju Funkcjonalnego:
 - Uchwałę nr 24.90.2016 Zarządu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego z dnia 15.12.2016 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości wraz z Uchwałą nr 22.50.2017 z dnia 04.09.2017 r. w sprawie przyjęcia Aneksu nr 1 do Polityki rachunkowości Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
 - Wydruki z ewidencji księgowej dotyczące badanych wydatków,
 - Polecenia księgowania nr: PK-07/09/2018 z dnia 01.10.2018 r., PK-05/12/2019 z dnia 13.12.2019 r., PK-61/12/2019 z dnia 31.12.2019 r.,
 - Dowody przyjęcia wartości niematerialnej i prawnej: OT/WNP/15 z dnia 13.12.2019 r. (Studium wykonalności P-27 Rewitalizacja), OT/WNP/16 z dnia 13.12.2019 r. (Wniosek o dofinansowanie P-27 Rewitalizacja),
 - Dyspozycję otwarcia kolejnego rachunku bankowego w Banku PEKAO S.A. nr 53 1240 1792 1111 0010 6398 2391 o nazwie „Kompleks. Rewitaliz. Ter. Rof” z dnia 12.11.2019 r.,
 - Gminie Boguchwała:
 - Zarządzenie nr 120.69.2019 Burmistrza Boguchwały z dnia 06.06.2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości i procedur dotyczących realizacji i przepływów środków na dofinansowanie, zasad kontroli, obiegu i archiwizowania dokumentów projektu realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 6. Spójność przestrzenna i społeczna, PI Priorytet Inwestycyjny 9b: Wspieranie rewitalizacji fizycznej,

gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich; Działanie 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego (RPO WP) na lata 2014-2020 w formule Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ZIT,

- Wydruki z ewidencji księgowej dotyczące badanych wydatków,
- Zaświadczenie z dnia 20.12.2018 r. o utworzeniu w Banku Spółdzielczym w Niechobrze rachunku nr 81 9163 0009 2001 0000 0039 0197 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF,*

➤ Gminie Czarna:

- Zarządzenie nr 99/2019 Wójta Gminy Czarna z dnia 31.12.2019 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF - rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi priorytetowej VI „Spójność Przestrzenna i Społeczna”,
- Wydruki z ewidencji księgowej dotyczące badanych wydatków,
- Decyzja Banku Polska Kasa Opieki S.A. z dnia 03.12.2019 r. o utworzeniu rachunku nr 95 1240 1792 1111 0010 9501 9016 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej,*

➤ Gminie Lubenia:

- Zarządzenie nr 5/2019 Kierownika Urzędu Gminy Lubenia z dnia 29.11.2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości i procedur dotyczących realizacji i przepływów środków na dofinansowanie, zasad kontroli, obiegu i archiwizowania dokumentów projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF,*
- Wydruki z ewidencji księgowej dotyczące badanych wydatków,
- Zaświadczenie z dnia 04.12.2019 r. o utworzeniu w Banku Spółdzielczym w Lubeni rachunku nr 94 9161 0001 1191 2000 0400 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF,*

➤ Gminie Miasto Łańcut:

- Zarządzenie nr 128/2020 Burmistrza Miasta Łańcuta z dnia 08.06.2020 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości zadania *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF,*
- Wydruki z ewidencji księgowej dotyczące badanych wydatków,
- Potwierdzenie z dnia 17.01.2020 r. o otwarciu w Banku Polska Kasa Opieki S.A. rachunku nr 82 1020 4391 0000 6302 0197 0631 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF,*

➤ Gminie Miasto Rzeszów:

- Zarządzenie nr 15/2019 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 09.12.2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie,
- Wydruki z ewidencji księgowej dotyczące badanych wydatków,
- Informację z dnia 05.12.2019 r. o przeznaczeniu rachunku nr 39 1020 4391 0000 6802 0192 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* prowadzonego w Banku Polska Kasa Opieki S.A. do obsługi wydatków,
- Dyspozycję z dnia 05.12.2019 r. w Banku Polska Kasa Opieki S.A. o otwarciu rachunku nr 20 1020 4391 0000 6302 0196 8643 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – REFUNDACJA,* na który będzie przekazywana refundacja poniesionych wydatków

kwalifikowalnych oraz rachunku nr 68 1020 4391 0000 6702 0196 8650 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – ZALICZKA*, na który będzie przekazywana zaliczka,

- Dowody przyjęcia środka trwałego: TI 16/2019 z dnia 20.12.2020 r. (ul. Ofiar Katynia), TI 17/2019 z dnia 20.12.2020 r. (ul. Skubisza), TI 19/2019 z dnia 20.12.2020 r. (ul. Broniewskiego), TI 20/2019 z dnia 20.12.2020 r. (ul. Boruty – Spiechowicza), TI 1/21/2019 z dnia 28.01.2020 r. (ul. Ofiar Katynia), TI 2/21/2019 z dnia 28.01.2020 r. (ul. Kopaczewskiego), TI 3/21/2019 z dnia 28.01.2020 r. (ul. Boruty – Spiechowicza).

Przeprowadzone testy dotyczyły sprawdzenia czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktury, wyciągi bankowe i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożone do IZ,
- wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym IZ zawarła umowę o dofinansowanie,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. wyciągami bankowymi),
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego beneficjenta,
- wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- wydatki odnoszą się tylko częściowo do współfinansowanego projektu i czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w instrukcji.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń oraz:

- Protokół odbioru końcowego spisany w dniu 02.11.2017 r. dotyczący zadania wykonanego na podstawie umowy nr 159.TU.2312.13.2017 z dnia 27.09.2017 r. oraz aneksu nr 1 z dnia 31.10.2017 r.,
- Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu spisany w dniu 14.10.2019 r. dotyczący zadania wykonanego na podstawie umowy nr 72.TU.2312.27.2019 z dnia 21.08.2019 r. oraz aneksu nr 1 z dnia 30.09.2019 r.,
- Protokół odbioru końcowego spisany w dniu 21.11.2018 r. dotyczący zadania wykonanego na podstawie umowy nr 85.TI.2312.23.2018 z dnia 10.08.2017 r.,
- Protokół odbioru końcowego spisany w dniu 07.12.2018 r. dotyczący zadania wykonanego na podstawie umowy nr 102.TI.2312.28.2018 z dnia 24.09.2018 r.,

- Protokoły odbioru końcowego spisane w dniu 10.12.2019 r. dotyczący zadania wykonanego na podstawie umowy nr 68.TI.2312.25.2019 z dnia 02.08.2019 r.,
- Protokoły odbioru końcowego spisane w dniu 13.12.2019 r. dotyczący zadania wykonanego na podstawie umowy nr 74.TI.2312.29.2019 z dnia 30.08.2019 r.,
- Protokoły ze sprawdzenia wartości osiągniętego wskaźnika produktu w ramach projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa infrastruktury drogowej na terenie os. Gen. W.Andersa” spisane w dniu 03.01.2020 r. i 09.01.2020 r.

Przeprowadzone testy dotyczyły sprawdzenia, czy:

- stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta został zrealizowany/osiągnięty,
- stan jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE,
- ścieżka audytu została zachowana tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń oraz:

- Listę wypłat nr 1/027/2019/12 - zaliczka WoP nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-001-01 za okres od 28.05.2014 do 04.12.2019,
- Listę wypłat nr 1/027/2020/05 – refundacja WoP nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002-04 za okres od 05.12.2019 do 31.01.2019,
- Wyciągi bankowe z rachunku projektu nr 52 1240 1792 1111 0010 9451 9658: nr 0002/2019 za okres od 01.12.2019 do 16.12.2019, nr 0003/2019 za okres od 17.12.2019 do 18.12.2019, nr 0004/2020 za okres od 01.03.2020 do 06.03.2020, 0005/2020 za okres od 07.03.2020 do 09.03.2020, 0008/2020 za okres od 01.05.2020 do 19.05.2020,
- Wyciąg bankowy z rachunku nr 53124017921111001063982391 (Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego): nr 0037/2020 z dnia 19.05.2020 r.,
- Wyciągi bankowe z rachunku nr 81 9163 0009 2001 0000 0039 0197 (Gmina Boguchwała): nr 4 z dnia 18.12.2019 r., nr 6 z dnia 19.05.2020 r.,
- Wyciąg bankowy z rachunku nr 95 1240 1792 1111 0010 9501 9016 (Gmina Czarna): nr 0001/2019 za okres od 03.12.2019 do 18.12.2019,
- Wyciąg bankowy z rachunku nr 94 9161 0001 0004 1191 2000 0400 (Gmina Lubenia): nr 6 za okres od 06.05.2020 do 19.05.2020 r.,
- Wyciąg bankowy z rachunku nr 82 1020 4391 0000 6302 0197 0631 (Miasto Łańcut): nr 3/2020 za okres od 14.05.2020 do 19.05.2020,
- Wyciąg bankowy z rachunku nr 20 1020 4391 0000 6302 0196 8643 (Gmina Miasto Rzeszów): nr 1/2020 z dnia 19.05.2020 r.

Przeprowadzone testy dotyczyły sprawdzenia, czy:

- płatność jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez IZ,

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr *RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

- beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność przez beneficjenta,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku,
- beneficjent otrzymał płatność terminowo.

B) USTALENIA

Projekt był objęty kontrolą przez Instytucję Zarządzającą, kontrola własna instytucji (na dokumentach), w trakcie realizacji projektu, kontrola Pzp (ex – post) w siedzibie jednostki kontrolującej:

Lp.	Numer kontroli	Data rozpoczęcia	Data zakończenia	Numer ogłoszenia o zamówieniu	Numer kontraktu	Wynik kontroli	Postępowanie objęte niniejszym audytem
1	RPPK.06.05.00-18-0001/19-001	05.12.2019 r.	06.12.2019 r.	575189-N-2019	GIA.272.51.2019	bez zastrzeżeń	NIE
2	RPPK.06.05.00-18-0001/19-002	09.12.2019 r.	09.12.2019 r.	584609-N-2019	272.20.2019	bez zastrzeżeń	NIE
3	RPPK.06.05.00-18-0001/19-003	03.12.2019 r.	11.12.2019 r.	573479-N-2019	W1.272.2.2.2019	bez zastrzeżeń	TAK
4	RPPK.06.05.00-18-0001/19-004	03.12.2019 r.	13.12.2019 r.	581518-N-2019	RU/332/2019	bez zastrzeżeń	TAK
5	RPPK.06.05.00-18-0001/19-005	03.12.2019 r.	13.12.2019 r.	548860-N-2019	RU/219/2019	bez zastrzeżeń	TAK
6	RPPK.06.05.00-18-0001/19-006	06.12.2019 r.	12.12.2019 r.	20596-2017	272/4/2017	bez zastrzeżeń	TAK
7	RPPK.06.05.00-18-0001/19-007	13.12.2019 r.	13.12.2019 r.	4268-2017	272/2/2017	bez zastrzeżeń	TAK
8	RPPK.06.05.00-18-0001/19-008	30.12.2019 r.	30.12.2019 r.	602309-N-2019	272/15/2019	bez zastrzeżeń	TAK
9	RPPK.06.05.00-18-0001/19-009	03.12.2019 r.	13.01.2020 r.	611593-N-2018	21/2018	bez zastrzeżeń	NIE
10	RPPK.06.05.00-18-0001/19-010	02.01.2020 r.	20.01.2020 r.	594287-N-2019	GIA.272.63.2019	bez zastrzeżeń	TAK
11	RPPK.06.05.00-18-0001/19-011	30.01.2020 r.	30.01.2020 r.	579540-N-2019	CZ.272.72.2019	bez zastrzeżeń	NIE
12	RPPK.06.05.00-18-0001/19-012	31.03.2020 r.	15.04.2020 r.	504005-N-2020	RGL.271.2.2020	bez zastrzeżeń	NIE
13	RPPK.06.05.00-18-0001/19-013	05.03.2020 r.	04.05.2020 r.	637323-N-2019 637323-N-2019 637323-N-2019	16/2020 17/2020 28/2020	z istotnymi zastrzeżeniami - W części 2 zamówienia (umowa nr 28/2020) stwierdzono naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W części 1 i 3 (umowy nr 16 i 17 /2020) nie stwierdzono nieprawidłowości.	NIE
14	RPPK.06.05.00-18-0001/19-014	06.04.2020 r.	21.04.2020 r.	507329-N-2020 507329-N-2020	8/2020 9/2020	bez zastrzeżeń	NIE

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

15	RPPK.06.05.00-18-0001/19-015	14.05.2020 r.	20.05.2020 r.	526528-N-2020 526528-N-2020 526528-N-2020	RGL.271.14-1.2020 RGL.271.14-2.2020 RGL.271.14-3.2020	bez zastrzeżeń	NIE
16	RPPK.06.05.00-18-0001/19-016	11.05.2020 r.	22.05.2020 r.	524657-N-2020	30/2020	bez zastrzeżeń	NIE
17	RPPK.06.05.00-18-0001/19-017	06.01.2020 r.	10.01.2020 r.	CZ-1.271.109.267.2018	102.TI.2312.28.2018	bez zastrzeżeń	TAK
18	RPPK.06.05.00-18-0001/19-018	27.05.2020 r.	15.06.2020 r.	519591-N-2020	272.14.2020	bez zastrzeżeń	NIE
19	RPPK.06.05.00-18-0001/19-019	16.06.2020 r.	18.06.2020 r.	529955-N-2020	34/2020	bez zastrzeżeń	NIE
20	RPPK.06.05.00-18-0001/19-020	29.07.2020 r.	04.08.2020 r.	542162-N-2020	272.16.2020	bez zastrzeżeń	NIE
21	RPPK.06.05.00-18-0001/19-021	02.06.2020 r.	21.08.2020 r.	509457-N-2020	272.15.2020	z istotnymi zastrzeżeniami – stwierdzono naruszenie art. 29 ust.2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję	NIE
22	RPPK.06.05.00-18-0001/19-022	30.09.2020 r.	30.09.2020 r.	2020/S 103-247661	CZ.272.51.2020	bez zastrzeżeń	NIE

I. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W trakcie audytu ustalono, że:

I. Projekt spełnia warunki określone dla działania 6.5 Spójność Przestrzenna i Społeczna w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014 – 2020:

Badany projekt jest projektem pozakonkursowym.

Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego przekazało do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Marszałkowski Kartę Przedsięwzięcia/ Projektu Zintegrowanego pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* w ramach działania 6.5.RPO WP 2014-2020 celem identyfikacji.

W dniu 27.12.2018 r. zakończył się proces identyfikacji propozycji projektu, otrzymał on status zidentyfikowanego projektu pozakonkursowego i Uchwałą Nr 11/271/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany Uchwały Nr 76/1709/15 ZWP w Rzeszowie z dnia 14.07.2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP na

lata 2014-2020 została zaktualizowana pozycja nr 76 w załączniku nr 5 Wykaz projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP 2014-2020 w ramach trybu pozakonkursowego SzOOP RPO WP 2014-2020.

Uchwałą Nr 24/551/19 Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 19.02.2019 r. przyjął Regulamin naboru i oceny wniosków o dofinansowanie a Uchwałą nr 24/552/19 ogłosił w terminie od 21.02.2019 r. do 28.02.2019 r. nabór wniosków o dofinansowanie nr RPPK.06.05.00-IZ.00-18-002/19. Pismem z dnia 20.02.2019 r. UMWP wezwał SROF do złożenia wniosku o dofinansowanie ujętego w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP 2014-2020 w ramach trybu pozakonkursowego* stanowiącym załącznik nr 5 do SzOOP RPO WP na lata 2014-2020.

Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, o numerze RPPK.06.05.00-18-0001/19 został złożony w dniu 28.02.2019 r. (zgodnie z Regulaminem naboru RPPK.06.05.00-IZ.00-18-002/19).

Zakres rzeczowy projektu obejmuje następujące inwestycje:

1. Gmina Boguchwała: Rewitalizacja Miasta Boguchwała - Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gminie Boguchwała;
2. Gmina Czarna: Rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej;
3. Gmina Czudec: Rewitalizacja miejscowości Czudec prowadząca do jego społeczno-gospodarczego i przestrzennego rozwoju;
4. Gmina Głogów Małopolski: Przywrócenie i nadanie nowych funkcji obszarom publicznym na terenie gminy Głogów Małopolski;
5. Gmina Krasne: Kompleksowa rewitalizacja wzgórza Marii Magdaleny w miejscowości Maława prowadząca do jej społeczno-gospodarczego rozwoju;
6. Gmina Lubenia: Kompleksowa rewitalizacja sołectwa Straszędzie w celu zapewnienia wysokiej jakości życia mieszkańców;
7. Gmina Łańcut: Kompleksowa rewitalizacja Gminy Łańcut;
8. Miasto Łańcut: a) Rewitalizacja przestrzeni międzyblokowej na osiedlach mieszkaniowych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcucie; b) Rewitalizacja zabytkowego budynku przy ul. Piłsudskiego 70 w Łańcucie oraz nadanie mu nowych funkcji kulturalnych, edukacyjnych, rekreacyjnych i społecznych; c) Rewitalizacja i zagospodarowanie Lasu Bażantarnia w Łańcucie dla potrzeb Parku Wypoczynku i Rekreacji;
9. Gmina Miasto Rzeszów: a) Rewitalizacja podwórek i przestrzeni międzyblokowych na os. Andersa, Śródmieście i Grota-Roweckiego w Rzeszowie; b) Zakup wyposażenia w celu utworzenia placówki wsparcia dziennego;
10. Gmina Świlcza: Rewitalizacja Gminy Świlcza-Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF;
11. Gmina Tyczyn: Rewitalizacja zespołu parkowego w Tyczynie.

Ww. przedmiot projektu jest zgodny z planowanym zakresem wsparcia wskazanym w Strategii ZIT ROF.

Podstawą realizacji projektu/ww. zadań ujętych we wniosku o dofinansowanie były LPR/GPR, w których wskazane zostały obszary wymagające rewitalizacji i które przyczynią się do wyprowadzenia danego obszaru z kryzysu.

Operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru w ramach programu operacyjnego i zapisami SZOOP, w tym:

- głównym celem projektu jest ograniczenie istotnych problemów zidentyfikowanych w Lokalnych Programach Rewitalizacji na obszarach wyznaczonych do rewitalizacji w poszczególnych gminach wchodzących w skład Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- projekt realizowany jest w partnerstwie. Beneficjentem/Liderem projektu jest Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego wraz z Partnerami, którymi są: Gmina Boguchwała, Gmina Czarna, Gmina Czudec, Gmina Głogów Małopolski, Gmina Krasne, Gmina Lubenia, Gmina Łańcut, Gmina Miasto Łańcut, Gmina Miasto Rzeszów, Gmina Świlcza oraz Gmina Tyczyn. Szczegółowe role w realizacji projektu oraz wzajemne zobowiązania stron określa *Umowa partnerska na rzecz realizacji projektu pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* nr SROF/5/2019 z dnia 18.02.2019 r.,
- projekt będzie realizowany na terenie Partnerów w województwie podkarpackim. Wszystkie zaplanowane działania w ramach projektu są zlokalizowane na terenie ROF, na obszarach rewitalizowanych określonych we właściwych ze względu na lokalizację zakresu rzeczowego projektu LPR/ GPR danej gminy,
- projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w dniu 28.02.2019 r.,
- projekt spełnia limity i ograniczenia w realizacji projektów,
- w projekcie występuje pomoc publiczna i pomoc de minimis,
- projekt należy do projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 tj. przewidywane są przychody, tym niemniej tzw. luka w finansowaniu wynosi 100 %, czyli przychody są niższe niż koszty.

2. Projekt spełnia kryteria Komitetu Monitorującego:

Kryteria Komitetu Monitorującego zostały przyjęte przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25.09.2015 r. z późn. zm.

Ocena wniosku składała się z trzech etapów:

1. oceny formalnej.

Wniosek był oceniony wg kryteriów formalnych, w tym:

Kryteriów formalnych standardowych:

1. Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera,
2. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
3. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
4. Zgodność z art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
5. Zgodność wniosku o dofinansowanie z kartą projektu z etapu identyfikacji projektu,
6. Okres realizacji projektu,
7. Kwalifikowalność wydatków,
8. Poprawność wyboru wskaźników,
9. Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku,
10. Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.

Kryteriów formalnych specyficznych:

1. Zgodność projektu z zapisami programu rewitalizacji znajdującego się w Wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ,
2. Lokalizacja projektu na obszarze rewitalizowanym,
3. Brak wsparcia dla opieki instytucjonalnej (dotyczy wyłącznie projektów uwzględniających zadania dot. usług społecznych),

4. Limit wydatków kwalifikowalnych w zakresie inwestycji w lokalną infrastrukturę drogową (jako uzupełniający element projektu).

2. oceny zgodności ze Strategią ZIT ROF

Wniosek był oceniony wg kryteriów zgodności ze Strategią ZIT ROF, w tym:

1. Lokalizacja projektu na terenie ROF,
2. Zgodność celu projektu z celem/celami szczegółowymi Strategii ZIT ROF adekwatnymi do przedmiotu projektu,
3. Zgodność przedmiotu projektu z zakresem wsparcia wskazanym w Strategii ZIT ROF,
4. Poprawność doboru wskaźników,
5. Zgodność projektu z listą projektów wskazaną w Strategii ZIT ROF.

3. oceny merytorycznej

Wniosek był oceniony wg kryteriów merytorycznych, w tym:

Kryteriów merytorycznych standardowych:

1. Logika projektu,
2. Prawdliwość analizy wariantów alternatywnych,
3. Kwalifikowalność wydatków,
4. Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy,
5. Zasada zapobiegania dyskryminacji,
6. Równość szans kobiet i mężczyzn,
7. Zasada zrównoważonego rozwoju,
8. Klauzula delokalizacyjna,

Kryteriów finansowych ocenianych tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej:

1. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej,
2. Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych,
3. Trwałość finansowa projektu,
4. Prawdliwość analizy ekonomicznej,

Kryteriów technicznych ocenianych tylko przez eksperta ds. oceny technicznej:

1. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu,
2. Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym,
3. Zmiany klimatu,

Kryteriów merytorycznych specyficznych:

1. Budowa nowych obiektów (jeśli dotyczy),
2. Przeznaczenie obiektu objętego wsparciem – przywrócenie lub nadanie nowej funkcji,
3. Wydatki na lokalną infrastrukturę drogową (jeśli dotyczy),
4. Zakupu sprzętu i wyposażenia (jeśli dotyczy),
5. Komplementarność do projektów z EFS wykazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji/ Gminnym Programie Rewitalizacji.

Pismem z dnia 06.11.2019 r. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnej ocenie merytorycznej projektu i na podstawie procedury 3.5.5. Rozstrzygnięcie w zakresie wyboru projektu do dofinansowania w ramach osi I-VI RPO WP 2014-2020 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO, przekazał do zatwierdzenia Listę ocenionych projektów dla naboru nr RPPK.06.05.00-IZ.00-002/19. Uchwałą nr 13.44.2019 z dnia 07.11.2019 r. Zarząd Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego zatwierdził ww. listę.

W dniu 20.11.2019 r. IZ poinformowała Beneficjenta, że złożony wniosek o dofinansowanie został wybrany do dofinansowania Uchwałą Nr 95/2260/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12.11.2019 r. w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych

projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym z EFRR w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne RPO WP na lata 2014 – 2020.

3. Projekt realizowany jest zgodnie z decyzją w sprawie dofinansowania:

W dniu 29.11.2019 r. zawarta została umowa Nr RPPK.03.01.00-18-0513/17-00 o dofinansowanie projektu w ramach RPO WP. W umowie określono m. in., że

- całkowita wartość projektu wynosi 101.081.250,22 PLN,
- całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą 90.740.079,56 PLN, w tym:
 - ✓ wydatki kwalifikowalne objęte regulami pomocy publicznej wynoszą 10.508.674,47 PLN, w tym:
 - a) dofinansowanie ze środków Funduszu wynosi 7.833.251,35 PLN,
 - b) wkład własny wynosi 2.675.423,12 PLN,
 - ✓ wydatki kwalifikowalne nieobjęte regulami pomocy publicznej wynoszą 80.231.405,09 PLN, w tym:
 - a) dofinansowanie ze środków Funduszu wynosi 54.936.348,30 PLN,
 - b) dofinansowanie ze środków dotacji celowej z Budżetu Państwa wynosi 1.930.400,26 PLN (dotyczy Zadania nr 46 Roboty budowlane i opracowanie dokumentacji projektowej – podwórek Osiedla Andersa – GM Rzeszów realizowanego przez Partnera Gminę Miasto Rzeszów),
 - c) wkład własny wynosi 23.364.656,53 PLN.

Dofinansowanie ze środków Funduszu całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu stanowi nie więcej niż 69,18 % kwoty tych wydatków.

Dofinansowanie ze środków Funduszu i dotacji celowej z Budżetu Państwa wydatków kwalifikowalnych Projektu stanowi nie więcej niż 71,31% kwoty tych wydatków.

Maksymalna kwota dofinansowania w formie zaliczki wynosi 10.000.000,00 PLN.

Dla Projektu, w ramach którego uwzględnione zostały wydatki objęte regulami pomocy publicznej, dofinansowanie przekazywane jest zgodnie z zasadami Programu, SZOOP, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 05.08.2015 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 – 2020, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19.03.2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz warunkach określonych w Umowie.

Termin realizacji projektu: rozpoczęcie 28.05.2014 r., zakończenie 30.06.2021 r.

W dniu 12.05.2020 r. do ww. umowy został podpisany aneks nr RPPK.06.05.01-18-0001/19-01, w którym zmieniono tylko § 4 ust. 1 w zakresie jednostek upoważnionych do ponoszenia wydatków oraz zmianie uległ załącznik nr 5.1 „Zakres danych osobowych powierzonych do przetwarzania”. Pozostałe zapisy umowy pozostały bez zmian.

W trakcie realizacji projektu:

- w dniu 29.01.2020 r. Lider poinformował IZ, iż w dniu 16.01.2020 r. Partner Gmina Głogów Małopolski zwróciła się z prośbą o zmianę terminów zakończenia realizacji wszystkich zadań w ramach zakresu rzeczowego z II kw. 2020 r. na II kw. 2021 r. oraz aktualizację zapisów wniosku o dofinansowanie. Wydłużenie terminu nie ma wpływu na realizację całego projektu. W odpowiedzi IZ w dniu 07.02.2020 r. poinformowała, że zmiany te zostaną uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie,

- w dniu 03.08.2020 r. Lider poinformował IZ, iż Partner Gmina Tyczyn zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu oraz wydłużenia terminu zakończenia umowy z wykonawcą. W odpowiedzi w dniu 07.09.2020 r. IZ poinformowana, iż zgodnie

z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r.* terminy zakończenia realizacji projektów realizowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych ulegają wydłużeniu o 90 dni, jednak nie dłużej niż do dnia 31.12.2023 r. Mając na uwadze powyższe IZ zaakceptowała możliwość wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu do 28.09.2021 r.

Ponadto w trakcie realizacji projektu były składane *Wnioski o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020* w zakresie zadań wdrażanych przez:

➤ Gminę Boguchwałę:

1. Pismem z dnia 23.03.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 2 Roboty budowlane – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 5 Roboty budowlane – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała*. Zmiany polegały dla *Zadania 2 - Roboty budowlane – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała*, na wykonaniu robót dodatkowych, niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, polegających na zatrzymaniu degradacji ścian zewnętrznych budynku oraz poprawie stanu technicznego kominów oraz dla *Zadania 5 - Roboty budowlane - przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała* na wydłużeniu terminu realizacji (z planowanego terminu zakończenia zadania przypadającego na dzień 15.01.2021 r. - wydłużenie terminu do dnia 15.02.2021 r.).

IZ pismem z dnia 25.06.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian zakresu rzeczowego, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

2. Pismem z dnia 21.10.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 2 Roboty budowlane – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 5 Roboty budowlane – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała*. Zmiany polegały na:

- zwiększeniu zakresu robót o roboty dodatkowe, a w konsekwencji wydłużenie terminu zakończenia robót budowlanych w ramach *Zadania 2* przy jednoczesnym ujęciu niniejszych kosztów, jako wydatków kwalifikowalnych poprzez zagospodarowanie oszczędności przetargowych,
- zwiększeniu zakresu o roboty dodatkowe, zmniejszenie zakresu o roboty zaniechane oraz wydłużenie terminu realizacji robót budowlanych w ramach *Zadania 5* przy jednoczesnym ujęciu niniejszych kosztów, jako wydatków kwalifikowalnych poprzez zagospodarowanie oszczędności przetargowych,
- uwzględnieniu kosztów nadzoru nad robotami dodatkowymi, jako wydatków kwalifikowalnych w związku z wystąpieniem oszczędności przetargowych w przedmiotowych kategoriach.

IZ zweryfikowała wnioskowany zakres zmian i wyjaśnienia Partnera i w odpowiedzi pismem z dnia 23.11.2020 r. poinformowała Lidera o możliwości ich wprowadzenia przy okazji najbliższego przygotowywania dokumentów celem aneksowania umowy o dofinansowanie.

3. Pismem z dnia 03.11.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 3 Zakup wyposażenia – Przebudowa Spichlerza - Gmina Boguchwała oraz Zadania 6 Zakup wyposażenia – Przebudowa Domu Kultury - Gmina Boguchwała*. Zmiany polegały na zmianie parametrów, ilości wyposażenia wyszczególnionego w załączniku nr 9 do wniosku o dofinansowanie – Specyfikacja dostaw planowanego do zakupu w ramach niniejszego projektu – spowodowaną koniecznością poprawy warunków użytkowania i funkcjonowania pomieszczeń.

IZ pismem z dnia 15.12.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian zakresu rzeczowego przy okazji najbliższego aktualizowania wniosku o dofinansowanie.

➤ Gminę Czarna:

Pismem z dnia 21.05.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 8 – Roboty budowlane – sieć elektroenergetyczna, droga – Gmina Czarna*. Zmiana polegała na zamianie usytuowania deptaka wraz z rowem krytym, rezygnacji nowego oświetlenia drogowego oraz niektórych elementów małej architektury (część ram nad drogą).

IZ pismem z dnia 26.06.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

➤ Gminę Czudec:

Pismem z dnia 03.11.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 18 – Roboty budowlane - Centrum bezpieczeństwa kultury i integracji społecznej – Gmina Czudec*. Zmiana polegała na zamianie technologii zasypania fundamentów i odpowiedniego zagęszczenia podłoża pod posadzki poprzez wykonanie zasypki z materiału pozwalającego uzyskać odpowiedni stopień zagęszczenia podłoża np. piasku.

IZ pismem z dnia 27.11.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy najbliższym aktualizowaniu wniosku o dofinansowanie w celu aneksowania umowy o dofinansowanie.

➤ Gminę Krasne:

Pismem z dnia 09.06.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 29 – Roboty budowlane – Przebudowa dawnego Domu Ludowego w Maławie – Gmina Krasne*. Zmiana polegała na wzmocnieniu fundamentów budynku Domu Ludowego w Maławie oraz możliwości wykorzystania oszczędności przetargowych.

IZ pismem z dnia 02.10.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy najbliższym aktualizowaniu wniosku o dofinansowanie w celu aneksowania umowy o dofinansowanie.

➤ Gminę Lubenia:

1. Pismem z dnia 22.04.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 35 – Roboty budowlane – Dom kultury – Gmina Lubenia i Zadania 36 – Nadzór inwestorski – Dom Kultury – Gmina Lubenia*. Zmiany polegały na: wykonaniu dodatkowej instalacji przyzywowej w łazience dla niepełnosprawnych, dodatkowej naprawie odpadającego sufitu w sali widowiskowej, wykonaniu dodatkowego zabezpieczenia przeciwpożarowego belek stalowych stropu nad salą widowiskową oraz zwiększeniu wartości wynagrodzenia inspektora nadzoru w związku z wprowadzeniem ww. robót dodatkowych.

IZ pismem z dnia 04.09.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

2. Pismem z dnia 28.05.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 33 – Roboty budowlane – budowa sieci wodociągowej – Gmina Lubenia i Zadania 34 – Nadzór inwestorski – budowa sieci wodociągowej – Gmina Lubenia* polegających na wykonaniu dodatkowej studni redukcyjnej

za pompownią P6 w Straszycach, zmianie sposobu utwardzenia nawierzchni na terenach pompowni P6, P7 oraz zmianie wysokości w posadowieniu układu kontener – zbiornik, co spowodowało konieczność umocnienia nowopowstałych skarp płytami drogowymi wielootworowymi oraz zwiększeniu wartości wynagrodzenia inspektorowi nadzoru w związku z wprowadzeniem ww. zmian.

IZ pismem z dnia 04.09.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

➤ Gmina Miasto Łańcut:

1. Pismem z dnia 10.06.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 42 – Roboty budowlane – rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych – Miasto Łańcut*. Zmiany dotyczyły wykonania nasadzeń zamiennych, tj. krzewów cisu hili (Taxus bacata „Hilli”).

IZ pismem z dnia 09.07.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

2. Pismem z dnia 15.07.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 42 – Roboty budowlane – rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych – Miasto Łańcut*. Zmiany dotyczą zastąpienia zaprojektowanego wypełnienia rabat na osiedlu Trześnik i Armii Krajowej na korzystniejsze rozwiązanie technologiczne.

IZ pismem z dnia 11.08.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

3. Pismem z dnia 11.09.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania 41 – Roboty budowlane – zagospodarowanie Lasu Bażantarnia – Miasto Łańcut*. Zmiany dotyczą przebiegu sieci kanalizacji deszczowej na rewitalizacyjnym obszarze Lasu Bażantarnia.

IZ pismem z dnia 27.10.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

➤ Gmina Świlecza:

Pismem z dnia 14.12.2020 r. Lider projektu złożył Wniosek o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu w przedmiocie *Zadania nr 52 Roboty budowlane - Gminny Klub Seniora - Gmina Świlecza*. Zmiany dotyczą technologii wykonania fundamentów.

IZ pismem z dnia 29.12.2020 r. poinformowała, że widzi możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian, które będą uwzględnione przy okazji aneksowania umowy o dofinansowanie.

Do dnia zakończenia audytu nie został podpisany kolejny aneks do umowy o dofinansowanie uwzględniający wszystkie ww. wnioskowane zmiany w zakresie rzeczowym projektu.

W badanym wniosku o płatność nie wykazano wydatków z tytułu ww. zmian

We wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 zostały wykazane wydatki kwalifikowalne poniesione przez Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego - Lidera i następujących Partnerów Projektu: Gminę Boguchwałę, Gminę Czarna, Gminę Lubenia, Miasto Łańcut i Gminę Miasto Rzeszów, z tytułu realizowanych zadań na: opracowanie dokumentacji aplikacyjnej projektu, robót budowlanych, usług inspektora

nadzoru oraz opracowania dokumentacji technicznej, programu funkcjonalno – użytkowego i dokumentacji projektowo – kosztorysowej.

Wszystkie ww. kategorie wydatków zostały uwzględnione w budżecie projektu, miały bezpośredni związek z celem projektu i były niezbędne do jego realizacji.

Badany wniosek o płatność nie jest wnioskiem o płatność końcową.

Projekt jest w trakcie realizacji. W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 16.12.2020 r. zweryfikowano postęp rzeczowy realizacji projektu wykazany w badanym wniosku o płatność.

Wnioskodawca deklaruje zachowanie trwałości projektu w wymaganym okresie (zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.).

1.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 został zrealizowany następujący zakres rzeczowy (zadania) przewidziany we wniosku o dofinansowanie oraz w harmonogramie rzeczowym projektu, na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 8.257.614,34 PLN przez:

➤ Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego:

- Zadanie 1 - *Studium wykonalności* – kwota wydatków kwalifikowalnych 18.031,25 PLN (procent dofinansowania – 75,93 %, kwota dofinansowania – 13.690,78 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny, a niekwalifikowalne były wydatki na opracowanie wniosku o dofinansowanie.

➤ Gmina Boguchwała:

- Zadanie 2 - *Roboty budowlane - przebudowa Spichlerza* – kwota wydatków kwalifikowalnych 774.166,32 PLN (procent dofinansowania – 66,43%, kwota dofinansowania – 514.278,69 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny oraz część wydatków budowlanych, których charakter pokrywał się z kosztami projektu realizowanego przy współudziale środków unijnych w perspektywie 2007-2013 i część kosztów robót budowlanych dotyczących pomieszczeń związanych z działalnością gastronomiczną w zabytkowym Spichlerzu w wysokości 2,54% całości wydatków.

- Zadanie 4 - *Nadzór inwestorski - przebudowa Spichlerza* – kwota wydatków kwalifikowalnych 5.289,95 PLN (procent dofinansowania – 66,43%, kwota dofinansowania – 3.514,11 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny oraz część kosztów nadzoru inwestorskiego dotyczących zabytkowego Spichlerza w proporcji 2,54% powierzchni kwalifikowanej i niekwalifikowanej w budynku zabytkowego Spichlerza.

- Zadanie 5 - *Roboty budowlane - przebudowa Domu Kultury* – kwota wydatków kwalifikowalnych 550.550,14 PLN (procent dofinansowania – 66,43%, kwota dofinansowania – 365.730,46 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny oraz część kosztów robót budowlanych dotyczących budynku Domu Kultury w Boguchwale w proporcji 26,02% (część obiektu przeznaczona na cele OSP).

- Zadanie 7 - *Nadzór inwestorski - przebudowa Domu Kultury* – kwota wydatków kwalifikowalnych 2.459,34 PLN (procent dofinansowania – 66,43%, kwota dofinansowania – 1.661,53 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny oraz część kosztów nadzoru inwestorskiego w proporcji 26,02% powierzchni kwalifikowanej i niekwalifikowanej w budynku Domu Kultury.

➤ Gmina Czarna:

- Zadanie 75 - *Roboty budowlane – budynki* – kwota wydatków kwalifikowalnych 294.726,41 PLN (procent dofinansowania – 85,00 %, kwota dofinansowania – 250.517,45 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny.

➤ Gmina Lubenia:

- Zadanie 33 - *Roboty budowlane – budowa sieci wodociągowej* – kwota wydatków kwalifikowalnych 2.471.218,90 PLN (procent dofinansowania – 80,58%, kwota dofinansowania – 1.991.308,17 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny oraz wydatki w kwocie netto przyłączy i ujęcia wody (zgodnie z Uchwałą Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22.06.2017 r. Sygn. akt III SZP/2/16) oraz część nakładów na budowę wodociągu w zakresie, w jakim gmina nie posiada obecnie prawa do dysponowania nieruchomościami (działki należące do Skarbu Państwa). Koszty niekwalifikowane zostały wydzielone z wykorzystaniem następującej proporcji: długość sieci wodociągowej niekwalifikowanej - 341,48 m / długość sieci wodociągowej w projekcie 27.800 m = 1,228345%.

- Zadanie 34 – *Nadzór inwestorski – budowa sieci wodociągowej* – kwota wydatków kwalifikowalnych 30.046,17 PLN (procent dofinansowania – 80,58%, kwota dofinansowania – 24.211,19 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był niekwalifikowalny oraz przypadające proporcjonalnie koszty nadzoru od wydatków niekwalifikowalnych dotyczących przyłączy i ujęcia wody i wyliczeń wskaźnikiem kosztów niekwalifikowanych 1,228345%.

➤ Miasto Łańcut:

- Zadanie 42 - *Roboty budowlane – rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych* – kwota wydatków kwalifikowalnych 19.443,70 PLN (procent dofinansowania – 54,31%, kwota dofinansowania – 10.559,88 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny.

- Zadanie 58 – *Nadzór Inwestorski* – kwota wydatków kwalifikowalnych 152,32 PLN (procent dofinansowania – 54,31%, kwota dofinansowania – 82,73 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny.

- Zadanie 65 – *Dokumentacja techniczna - Las Bażantarnia* – kwota wydatków kwalifikowalnych 68.900,00 PLN (procent dofinansowania – 54,31%, kwota dofinansowania – 37.419,58 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny.

- Zadanie 66 – *Program Funkcjonalno - Użytkowy – Piłsudskiego 70* – kwota wydatków kwalifikowalnych 7.995,00 PLN (procent dofinansowania – 54,31%, kwota dofinansowania – 4.342,08 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny.

- Zadanie 67 – *Dokumentacja techniczna rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych* – kwota wydatków kwalifikowalnych 40.454,70 PLN (procent dofinansowania – 54,31%, kwota dofinansowania – 21.970,93 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny. Wydatkiem niekwalifikowalnym był koszt wynikający z szerszego zakresu dokumentacji niż realizowany w zadaniu.

➤ Gmina Miasto Rzeszów:

- Zadanie 49 - *Roboty budowlane –drogi* – kwota wydatków kwalifikowalnych 1.524.016,43 PLN (procent dofinansowania – 79,93%, kwota dofinansowania – 1.218.146,32 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny.

W trakcie realizacji ww. zadania Partner uzyskał dochód z tytułu sprzedaży złomu stalowego w wysokości 2.435,40 PLN i pomniejszył z tego tytułu kwotę refundacji o 1.946,62 PLN ($2.435,40 \text{ PLN} * 79,93 \% = 1.946,62 \text{ PLN}$).

- Zadanie 50 - *Roboty budowlane – oświetlenie* – kwota wydatków kwalifikowalnych 2.452.599,11 PLN (procent dofinansowania – 79,93%, kwota dofinansowania – 1.960.362,48 PLN).

W ww. zadaniu podatek VAT był kwalifikowalny.

Wykazane w badanym wniosku o płatność wydatki zostały:

- ujęte w zakresie rzeczowym projektu we wniosku o dofinansowanie oraz były niezbędne do realizacji Projektu,
- poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*,
- są kwalifikowalne dla Działania 6.5 *Spójność Przestrzenna i Społeczna*,
- faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w § 3 pkt 2 umowy o dofinansowaniu,
- dotyczyły badanego projektu i zostały ujęte w badanych wnioskach tylko jeden raz,
- amortyzacja od zakupionych środków trwałych w części sfinansowanej z dotacji nie została zaliczona do kosztów uzyskania przychodów.

Do badanych wydatków nie miała zastosowania zasada cross-financing.

1.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W zakresie objętym audytem nie potwierdzono prawidłowości stosowania zasad zamówień publicznych.

W audytowanym wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 wykazano wydatki kwalifikowalne z tytułu realizacji umów zawartych w wyniku następujących postępowań, które:

A. nie były objęte kontrolą IZ RPO WP a IA nie stwierdziła ustaleń przeprowadzone przez:

➤ Gminę Lubenia:

- ✓ Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap I, nr referencyjny: 271/3/2017 (Zadanie 34),

- ✓ Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap III, nr referencyjny: 271/5/2017 (Zadanie 34),
 - ✓ Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap IV, nr referencyjny: 271/10/2017 (Zadanie 34),
 - ✓ Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie – Gmina Lubenia – etap V”, nr referencyjny: 271/17/2017 (Zadanie 34),
 - ✓ Kompleksowa obsługa w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Budowa wodociągu gminnego w miejscowości Sołonka, Straszędzie, Lubenia i Siedliska wraz z rozbudową stacji uzdatniania wody i ujęcia wody, budowa pompowni, zbiorników wyrównawczych i zasilania energetycznego — etap VI w ramach projektu „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, nr referencyjny: 271/16/2019 (Zadanie 34),
- Gminę Miasto Łańcut:
- ✓ Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Zadanie 58),
 - ✓ Opracowanie koncepcji, wizualizacji i dokumentacji projektowo - technicznej pn. Zagospodarowanie terenów zielonych lasu Bażantarnia oraz adaptacja ich do pełnienia funkcji w zakresie rekreacji, wypoczynku, edukacji i sportu, nr referencyjny GKL271.8.2016 (Zadanie 65),
 - ✓ Opracowanie koncepcji, wizualizacji i dokumentacji projektowo – kosztorysowej pn. „Rewitalizacja podwórek i przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkalnych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcucie” (Zadanie 67).
- Ww. postępowania przeprowadzone zostały w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów UE. W trakcie audytu ustalono, że:
- prawidłowo ustalono wartość szacunkową przedmiotu zamówienia,
 - zastosowano właściwy tryb postępowania,
 - wykonano obowiązki dotyczące ogłoszeń,
 - sporządzono SIWZ,
 - zachowano wymagane terminy,
 - zastosowano prawidłowe i niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert,
 - wybrano najkorzystniejszą ofertę,
 - podpisano umowę zgodną z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ,
 - wprowadzone zmiany do umów nie naruszały art. 144 ustawy Pzp,
 - zachowano zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności.
- Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego:
- ✓ Opracowanie Studium wykonalności projektu (Zadanie 1).
- Gminę Boguchwałę:

- ✓ Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przebudowy i zmiany sposobu użytkowania zabytkowego budynku Spichlerza w Boguchwale” w ramach projektu nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 - „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” (Zadanie 4),
- ✓ Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przebudowy budynku Domu Kultury w Boguchwale, w celu poprawienia jego stanu technicznego i funkcjonalnego” w ramach projektu nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 - „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” (Zadanie 7).

Ww. postępowania zostały przeprowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP oraz zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie audytu ustalono, że:

- prawidłowo określono wartość szacunkową zamówienia,
- upubliczniono zapytania ofertowe,
- zapytania ofertowe zawierały w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert,
- termin na złożenie oferty uwzględniał czas niezbędny na przygotowania i złożenia oferty,
- poddano analizie złożone oferty,
- wybrano najkorzystniejsze oferty,
- podpisano umowy z wykonawcami, którzy przedstawili najkorzystniejszą ofertę,
- właściwie udokumentowano proces wyboru ofert.

➤ Gminę Miasto Łańcut:

- ✓ Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania inwestycyjnego: rewitalizacja budynku przy ul. Piłsudskiego 70 D w Łańcucie (Zadanie 66) przeprowadzone zgodnie z zasadą rozeznania rynku.

B. nie objęte kontrolą IZ RPO WP a IA stwierdziła ustalenia formalne, przeprowadzone przez:

➤ Gminę Lubenia:

- ✓ Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie - Gmina Lubenia - etap IV nr referencyjny: 271/9/2017 (Zadanie 33),
- ✓ Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej – Gmina Lubenia – etap V, nr referencyjny: 271/16/2017 (Zadanie 33),

➤ Gminę Miasto Rzeszów:

- ✓ Wykonanie robot budowlanych polegających na: „Poprawie infrastruktury drogowej na terenie os. Gen. Andersa”, nr referencyjny: CZ-I.271.85.226.2017 (Zadanie 49),
- ✓ Wykonanie robot budowlanych polegających na poprawie infrastruktury drogowej na terenie os. Gen. Andersa, nr referencyjny CZ-I.271.57.148.2019 (Zadanie 49),

C. objęte kontrolą IZ, w przypadku których IZ nie dokonała żadnych ustaleń a IA stwierdziła ustalenia formalne, przeprowadzone przez:

➤ Gminę Boguchwał:

- ✓ Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gminie Boguchwała - Przebudowa Spichlerza na rynku miejskim w Boguchwale w ramach zadania pn.: „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, nr referencyjny: RIZ.271.14.2019 (Zadanie 2),
- ✓ Przebudowa Domu Kultury w Boguchwale – Poprawa stanu technicznego i funkcjonalnego obiektu – Centrum Rozwoju Społecznego, w ramach projektu

pn. „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” (Zadanie 5),

➤ Gminę Czarna:

- ✓ Budowa, przebudowa, rozbudowa oraz remont budynków Zagrody Garncarskiej w Medyni Głogowskiej w ramach projektu „Kompleksowa Rewitalizacja na terenie ROF - Rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej” (Zadanie 75),

➤ Gminę Lubenia:

- ✓ Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie - Gmina Lubenia - etap I, nr referencyjny: 271/2/2017 (Zadanie 33),
- ✓ Uporządkowanie gospodarki wodnej w gminach ROF, jako element rozwoju gospodarki wodno-ściekowej w regionie - Gmina Lubenia - etap III nr referencyjny: 271/4/2017 (Zadanie 33),
- ✓ Budowa wodociągu gminnego w miejscowości Sołonka, Straszędzie, Lubenia i Siedliska wraz z rozbudową stacji uzdatniania wody i ujęcia wody, budowa pompowni, zbiorników wyrównawczych i zasilania energetycznego — etap VI w ramach projektu „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”, nr referencyjny: 271/15/2019 (Zadanie 33),

➤ Gmina Miasto Łańcut:

- ✓ „Rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkalnych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcutie”, nr referencyjny: PI-XII.44.2.407.2019.KC (Zadanie 42).

Ww. postępowania wymienione w pkt B i C przeprowadzone zostały w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów UE. W toku audytu IA stwierdziła, że Zamawiający w SIWZ i Specyfikacjach Technicznych, zawarł odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, czym naruszył przepisy art. 42 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, dotyczące stosowania specyfikacji technicznych, co mogło ograniczać dostęp do zamówienia dla podmiotów gospodarczych.

Jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający jednocześnie w SIWZ, projektach umów oraz Specyfikacjach Technicznych zawarł ogólne sformułowania dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie nie naruszył zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców, poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia i uznano powyższe jedynie uchybieniem formalnym nieskutkującym koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych.

Ponadto ustalono, że w stosunku do ww. postępowań:

- prawidłowo ustalono wartość szacunkową przedmiotu zamówienia,
- zastosowano właściwy tryb postępowania,
- wykonano obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- sporządzono SIWZ,
- zachowano wymagane terminy,
- zastosowano prawidłowe i niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert,
- wybrano najkorzystniejszą ofertę,
- podpisano umowę zgodną z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ,
- wprowadzone zmiany do umów nie naruszały art. 144 ustawy Pzp,
- zachowano zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności.

D. nie objęte kontrolą IZ, w przypadku, których IA dokonała ustaleń finansowych, przeprowadzone przez:

➤ Gminę Miasto Rzeszów:

- Roboty budowlane polegające na rewitalizacji oświetlenia na osiedlu Generała Andersa w Rzeszowie – 4 części, nr referencyjny: CZ-I.271.58.149.2019 (Zadanie 50),
- Roboty budowlane polegające na rewitalizacji oświetlenia na osiedlu Gen. Andersa w Rzeszowie, nr referencyjny: CZ-I.271.70.178.2018 (Zadanie nr 50).

E. objęte kontrolą IZ, w przypadku których IZ nie dokonała żadnych ustaleń a IA dokonała ustaleń finansowych, przeprowadzone przez:

➤ Gminę Miasto Rzeszów:

- ✓ Roboty budowlane polegające na rewitalizacji oświetlenia na osiedlu Gen. Andersa w Rzeszowie – Wykonanie oświetlenia ulicy Sucharskiego w Rzeszowie, nr referencyjny: CZ-I.271.99.247.2018 (Zadanie nr 50),

Ww. postępowaniach wymienionych w pkt D i E, w toku audytu IA stwierdziła, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz specyfikacjach technicznych, Zamawiający odniósł się do norm i przepisów krajowych bez użycia zwrotu „lub równoważne”. Nie zawarł również ogólnego zapisu dopuszczającego stosowanie norm równoważnych. Brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Ogłoszenia o zamówieniu nie spełniały warunków określonych w art. 60 dyrektywy 2014/25/UE, dotyczących stosowania specyfikacji technicznych, co mogło ograniczyć dostęp podmiotów gospodarczych do starania się o zamówienie.

Powyższe, w świetle Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r. pkt 11 *Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców*, skutkuje koniecznością ustalenia:

- 10% wydatków niekwalifikowalnych w postępowaniach pn.:
 1. Roboty budowlane polegające na rewitalizacji oświetlenia na osiedlu Gen. Andersa w Rzeszowie, nr referencyjny: CZ-I.271.70.178.2018 (Zadanie nr 50), przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów UE,
 2. Roboty budowlane polegające na rewitalizacji oświetlenia na osiedlu Gen. Andersa w Rzeszowie – Wykonanie oświetlenia ulicy Sucharskiego w Rzeszowie, nr referencyjny: CZ-I.271.99.247.2018 (Zadanie nr 50), przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP;
- 5% w wydatków niekwalifikowalnych w postępowaniu pn. Roboty budowlane polegające na rewitalizacji oświetlenia na osiedlu Generała Andersa w Rzeszowie – 4 części, nr referencyjny: CZ-I.271.58.149.2019 (Zadanie 50) przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów UE. Instytucja audytowa zdecydowała o możliwości obniżenia stawki z 10% na 5% w ww. postępowaniu ze względu na fakt, iż zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr WNP-RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 objętym audytem wynosi 145.109,91 PLN

(32.489,23 EUR, kurs 4,4664), w tym wkład EFRR (79,93%) 115.986,35 PLN (25.968,64 EUR, kurs 4,4664).

Ponadto ustalono, że w stosunku do ww. postępowań:

- prawidłowo ustalono wartość szacunkową przedmiotu zamówienia,
- zastosowano właściwy tryb postępowania,
- wykonano obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- sporządzono SIWZ,
- zachowano wymagane terminy,
- zastosowano prawidłowe i niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert,
- wybrano najkorzystniejszą ofertę,
- podpisano umowę zgodną z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ,
- wprowadzone zmiany do umów nie naruszały art. 144 ustawy Pzp,
- zachowano zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności.

1.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W dniu 25.11.2019 r. Koordynator do spraw Środowiska w ramach Instytucji Zarządzającej RPO WP zaopiniował pozytywnie projekt pn. *Kompleksowa rewitalizacji na terenie ROF* w zakresie regulacji prawnych dotyczących ocen oddziaływania na środowisko.

Ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona przez poszczególnych Partnerów dla każdego realizowanego przez nich zadania:

➤ Gmina Boguchwała:

Na podstawie ustawy z dnia 03.10.2008 r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm.), w nawiązaniu do par. 3 ust. 1 pkt 52 lit.b i 56 lit. B rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2016, poz. 71) inwestycja pn. *Rewitalizacja Miasta Boguchwała – Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* – projekt „*Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gminie Boguchwała* nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 11.06.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 28.06.2019 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Czarna:

Na podstawie ustawy z dnia 03.10.2008 r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w nawiązaniu do par. 3 ust. 1 pkt 52 lit.b i 56 lit. B rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* inwestycja pn. *Rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej* nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 27.09.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 26.06.2019 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Czudec:

Na podstawie ustawy z dnia 03.10.2008r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w nawiązaniu do par. 3 ust. 1 pkt 52 lit.b i 56 lit. B rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* inwestycja *Rewitalizacja miejscowości Czudec prowadząca do jego społeczno-gospodarczego i przestrzennego rozwoju* nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Głogów Małopolski:

Inwestycja *Przywrócenie i nadanie nowych funkcji obszarom publicznym na terenie gminy Głogów Małopolski* nie jest wymienione w zamkniętym katalogu przypadków określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* wobec powyższego nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 20.09.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 24.09.2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Krasne:

Planowana inwestycja *Kompleksowa rewitalizacja wzgórza Marii Magdaleny w miejscowości Malawa prowadząca do jej społeczno-gospodarczego rozwoju* nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ani do rodzaju przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 26.08.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 26.09.2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Lubenia:

Planowana inwestycja *Kompleksowa rewitalizacja sołectwa Straszędzie w celu zapewnienia wysokiej jakości życia mieszkańców* obejmuje zadania:

- ✓ Przebudowę oraz zmianę sposobu użytkowania części (parteru) budynku Domu Kultury w Straszędzi z przeznaczeniem na usługi o charakterze społeczno – gospodarczym, które nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ani do rodzaju przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- ✓ Budowę wodociągu gminnego w miejscowościach Sołonka, Straszędzie, Siedliska i Lubenia wraz z rozbudową SUW i ujęcia wody oraz budową pompowni, zbiorników wyrównawczych i zasilania energetycznego, które zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wnioskodawca w dniu 03.03.2015 r. uzyskał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w której stwierdzono brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

W dniu 21.09.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 21.09.2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przesłało pismo, w którym poinformowało, że dokumentu potwierdzającego zgodność z celami środowiskowymi nie wydaje się dla zamierzeń, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 26.06.2019 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego *Podsumowania ustaleń*.

➤ Gmina Łańcut:

Planowana inwestycja pn. *Kompleksowa rewitalizacja Gminy Łańcut* obejmująca zakresem przedsięwzięcie:

- ✓ Utworzenie rekreacyjnej przestrzeni wspólnej w miejscowości Wysoka i Kosina ,
- ✓ Modernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Kosinie,
- ✓ Modernizacja Parku im. Franciszka Magrysia w Handzlówce,

nie należą do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 26.09.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 26.09.2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego *Podsumowania ustaleń*.

➤ Gmina Miasto Łańcut:

Planowana inwestycja obejmuje zakres:

- ✓ Rewitalizacja przestrzeni międzyblokowej na osiedlach mieszkaniowych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcutcie,
- ✓ Rewitalizacja zabytkowego budynku przy ul. Piłsudskiego 70 w Łańcutcie oraz nadanie mu nowych funkcji kulturalnych, edukacyjnych, rekreacyjnych i społecznych,
- ✓ Rewitalizacja i zagospodarowanie Lasu Bażantarnia w Łańcutcie dla potrzeb Parku Wypoczynku i Rekreacji.

Żadne z ww. zadań nie jest wymienione w zamkniętym katalogu przypadków określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które należy uznać za niosące ze sobą wymagalność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 05.10.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 12.06.2019 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego *Podsumowania ustaleń*.

➤ Gmina Miasto Rzeszów:

Przedsięwzięcie *Rewitalizacja podwórek i przestrzeni międzyblokowych na os. Andersa, Śródmieście i Grota-Roweckiego w Rzeszowie* w planowanym zakresie nie są wymienione w zamkniętym katalogu przypadków określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, w związku z tym przedmiotowa inwestycja nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 13.06.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 18.06.2019 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Świlcza:

Przedsięwzięcie *Rewitalizacja Gminy Świlcza – Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF* nie jest wymienione w zamkniętym katalogu przypadków określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, które należy uznać za niosące ze sobą wymagalność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 18.09.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 20.09.2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcie dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano następujące decyzje pozwoleń na budowę lub dokonano zgłoszeń robót budowlanych szczegółowo wymienionych w pkt A.1.3 niniejszego Podsumowania ustaleń.

➤ Gmina Tyczyn:

Przedsięwzięcie pn. *Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – rewitalizacja zespołu parkowego w Tyczynie* nie jest wymienione w zamkniętym katalogu przypadków określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, które należy uznać za niosące ze sobą wymagalność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 26.09.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wystawił Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, w której oświadczył, że projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

W dniu 29.09.2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wystawił Deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, w której oświadczył, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwia osiągnięcia dobrego stanu wód.

Dla badanego zadania uzyskano Decyzję Burmistrza Tyczyna znak RGB.6733.14.2018 z dnia 19.10.2018 r.

1.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, pomoc publiczna to „wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”. Według Trybunału Sprawiedliwości każda działalność polegająca na oferowaniu na rynku towarów bądź też usług jest działalnością gospodarczą.

Dla Projektu przeprowadzono test pomocy publicznej, z podziałem na Partnerów i uwzględniając charakter realizowanych przez nich zadań:

Test pomocy publicznej			
Podmiot/ Zadanie	Czy transfer zasobów przypisywany władzy publicznej jest selektywny – tzn. uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr?	Czy transfer skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?	Czy w efekcie tego transferu występuje lub może wystąpić groźba zakłócenia konkurencji? Czy transfer wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi?
Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego „Opracowanie studium wykonalności”	Tak	Tak	Nie dotyczy
Gmina Boguchwała „Rewitalizacja Miasta Boguchwała – Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF” projekt: „Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gminie Boguchwała”	Tak	Tak	Tak
Gmina Czarna „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF - Rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej”	Tak	Tak	Tak
Gmina Czudec „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – Rewitalizacja miejscowości Czudec prowadząca do jego społeczno-gospodarczego i przestrzennego rozwoju”	Tak	Tak	Nie
Gmina Głogów Małopolski „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – Przywrócenie i nadanie nowych funkcji obszarom publicznym na terenie gminy Głogów Małopolski”	Tak	Tak	Nie

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

Gmina Krasne „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF – Kompleksowa rewitalizacja wzgórza Marii Magdaleny w miejscowości Malawa prowadząca do jej społeczno-gospodarczego rozwoju”	Tak	Tak	Nie
Gmina Lubenia „Kompleksowa rewitalizacja sołectwa Straszędzie w celu zapewnienia wysokiej jakości życia mieszkańców”	Tak	Tak	Nie
Gmina Łańcut „Kompleksowa rewitalizacja Gminy Łańcut”	Tak	Tak	Nie
Gmina Miasto Łańcut a) „Rewitalizacja Placu Sobieskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla potrzeb utworzenia traktów spacerowych, przestrzeni turystycznej, kulturalnej i edukacyjnej” b) „Rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych na osiedlach mieszkaniowych na obszarze Śródmieścia i terenów przyległych w Łańcutie” c) „Rewitalizacja zabytkowego budynku przy ul. Piłsudskiego 70a w Łańcutie oraz nadanie mu nowych funkcji kulturalnych, edukacyjnych, rekreacyjnych i społecznych” d) „Rewitalizacja i zagospodarowanie Lasu Bazantarnia w Łańcutie dla potrzeb Parku Wypoczynku i Rekreacji”	Tak	Tak	Nie
Gmina Miasto Rzeszów „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF (Rewitalizacja osiedli Śródmieście, Andersa i Grota Roweckiego w Rzeszowie)”	Tak	Tak	Nie
Gmina Świdzka „Rewitalizacja Gminy Świdzka – Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF”	Tak	Tak	Nie
Gmina Tyczyn „Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF: rewitalizacja zespołu parkowego w Tyczynie”	Tak	Tak	Nie

Z testu pomocy publicznej wynika, że dofinansowanie projektu w ramach RPO WP 2014-2020 będzie stanowić pomoc publiczną w odniesieniu do Gminy Boguchwała i Gminy Czarna, w przypadku Gminy Lubenia wystąpi pomoc de minimis. Natomiast w przypadku pozostałych Partnerów nie będzie stanowić pomocy publicznej, gdyż nie są spełnione wszystkie z warunków koniecznych identyfikacji pomocy publicznej.

➤ Gmina Boguchwała:

Inwestycja związana z realizacją zadania „*Rewitalizacja Miasta Boguchwała – Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF -Utworzenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gminie Boguchwała*” składające się z dwóch działań:

1. Działanie „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania spichlerza – Centrum Wsparcia Przedsiębiorczości w Gminie Boguchwała”,
2. Działanie „Przebudowa Domu Kultury w Boguchwale - Poprawa stanu technicznego i funkcjonalnego obiektu-Centrum Rozwoju Społecznego,

spełnia warunki pomocy publicznej określone w Rozporządzeniu nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020.

➤ Gmina Czarna

Inwestycja związana z realizacją zadania „*Rewitalizacja Ośrodka Garncarskiego w Medyni Głogowskiej*” obejmuje rozbudowę istniejącej Zagrody Garncarskiej, rekonstrukcję nieczynnych warsztatów i pieców garncarskich w celu nadania im nowych funkcji gospodarczo – społecznych spełnia warunki pomocy publicznej określone w Rozporządzeniu nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020.

➤ Gmina Lubenia

Inwestycja związana z realizacją zadania *Kompleksowa rewitalizacja sołectwa Straszędzie w celu zapewnienia wysokiej jakości życia mieszkańców* składa się z dwóch działań:

1. Działania „Przebudowa, modernizacja i remont parterowej części pomieszczeń obiektu Domu Kultury”,
2. Działania „Budowa podstawowej infrastruktury komunalnej, tj. przewodów i urządzeń wodociągowych”.

Projekt w zakresie udostępniania pomieszczeń Domu Kultury nieodpłatnie na zasadach konkurencyjnych z preferencją dla przedsiębiorców zakładających działalność gospodarczą w ramach miękkich projektów wykonywanych przez Gminę Lubenia spełnia warunki ubiegania się o dofinansowanie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 488 z późn.zm.) oraz zgodnie z Rozporządzeniem KE nr 1407/2013 z 18.12.2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis.

Ponadto Gmina Lubenia nie jest podmiotem wykluczonym oraz nie wyczerpała także limitu pomocy. Oświadczeniem z dnia 19.06.2019 r. Gmina Lubenia potwierdziła otrzymanie pomocy de minimis w okresie dwóch poprzednich lat i bieżącego roku podatkowego w wysokość 9.026,95 EUR (39.106,56 PLN).

Zaświadczeniem z dnia 29.11.2019 r. o pomocy de minimis Województwo Podkarpackie w imieniu którego działa Zarząd Województwo Podkarpackie potwierdziło, że na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 Gmina Lubenia otrzymała pomoc de minimis o wartości brutto 72.486,96 PLN stanowiącej równowartość 16.765,42 PLN,

W badanym wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 został zrealizowany następujący zakres rzeczowy (zadania) przewidziany we Wniosku o dofinansowanie oraz w Harmonogramie rzeczowym projektu, na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 8.257 614,34 PLN przez :

➤ Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego - Lider:

- Zadanie 1 - *Studium wykonalności* – kwota wydatków kwalifikowalnych 18.031,25 PLN.

Zadanie bez pomocy publicznej.

➤ Gmina Boguchwała:

- Zadanie 2 - *Roboty budowlane - przebudowa Spichlerza* – kwota wydatków kwalifikowalnych 774.166,32 PLN. Zadanie objęte pomocą publiczną.
- Zadanie 4 - *Nadzór inwestorski- przebudowa Spichlerza* – kwota wydatków kwalifikowalnych 5.289,95 PLN. Zadanie objęte pomocą publiczną.
- Zadanie 5 - *Roboty budowlane - przebudowa Domu Kultury*– kwota wydatków kwalifikowalnych 550.550,14 PLN. Zadanie objęte pomocą publiczną.
- Zadanie 7 - *Nadzór inwestorski - przebudowa Domu Kultury*– kwota wydatków kwalifikowalnych 2.459,34 PLN. Zadanie objęte pomocą publiczną.

➤ Gmina Czarna:

- Zadanie 75 - *Roboty budowlane – budynki* – kwota wydatków kwalifikowalnych 294.726,41 PLN. Zadanie objęte pomocą publiczną.

➤ Gmina Lubenia:

- Zadanie 33 - *Roboty budowlane – budowa sieci wodociągowej*– kwota wydatków kwalifikowalnych 2.471.218,90 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.
- Zadanie 34 – *Nadzór inwestorski – budowa sieci wodociągowej*– kwota wydatków kwalifikowalnych 30.046,17 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.

➤ Miasto Łańcut:

- Zadanie 42 - *Roboty budowlane – rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych*– kwota wydatków kwalifikowalnych 19.443,70 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.
- Zadanie 58 – *Nadzór Inwestorski* – kwota wydatków kwalifikowalnych 152,32 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.
- Zadanie 65 – *Dokumentacja techniczna - Las Bażantarnia*– kwota wydatków kwalifikowalnych 68.900,00 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.
- Zadanie 66 – *Program Funkcjonalno - Użytkowy – Piłsudskiego 70*– kwota wydatków kwalifikowalnych 7.995,00 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.
- Zadanie 67 – *Dokumentacja techniczna rewitalizacja przestrzeni międzyblokowych*– kwota wydatków kwalifikowalnych 40.454,70 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.

➤ Gmina Miasto Rzeszów:

- Zadanie 49 - *Roboty budowlane –drogi* – kwota wydatków kwalifikowalnych 1.524.016,43 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.
- Zadanie 50 - *Roboty budowlane –oświetlenie* – kwota wydatków kwalifikowalnych 2.452.599,11 PLN. Zadanie bez pomocy publicznej.

1.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji tj. zapewniona została identyfikacja, że projekt jest współfinansowany ze środków unijnych i ustalono, że:

- w trakcie oględzin dnia 16.12.2020 r. w miejscach realizacji projektu na terenie Miasta Rzeszów, Gminy Boguchwała, Gminy Lubenia, Gminy Miasta Łańcut i Gminy Czarna, potwierdzono, że tablice informacyjne zawierają wymagane informacje i loga,
- dokumentacja, w tym wszelka korespondencja z IZ związana z realizowanym projektem, umowy z wykonawcami i opisy faktur zawierały wymagane emblematy i loga,
- Lider i Partnerzy projektu zamieścili na swoich stronach internetowych informację o projekcie.

1.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Zgodnie ze Studium wykonalności będącym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie, projekt:

- wywiera pozytywny wpływ na zasadę niedyskryminacji.

Projekt zakłada, że dostęp do wytworzonych produktów i korzystanie z rezultatów projektu nie będzie uzależnione od płci, rasy, pochodzenia etnicznego, religii, światopoglądu, niepełnosprawności, wieku czy orientacji seksualnej.

- wywiera pozytywny wpływ na zasadę równości szans.

Projekt będzie realizowany z poszanowaniem zasad, zgodnie z którymi kobietom i mężczyznom przypisuje się taką samą wartość społeczną, równe prawa i równe obowiązki. Kobiety i mężczyźni mają równy dostęp do infrastruktury wytworzonej w ramach projektu. Działania podejmowane w ramach przedmiotowego projektu nie będą w żaden sposób ograniczały dostępu do przedsięwzięcia, zarówno w czasie jego realizacji, jak i eksploatacji.

Badany projekt jest w trakcie realizacji. W ramach badanego wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 zostały zrealizowane w ramach kosztów kwalifikowalnych projektu i zakończone pod względem rzeczowym i finansowym zadania zrealizowane przez Gminę Miasto Rzeszów:

- *Zadanie 49 Roboty budowlane drogi - Gmina Miasto Rzeszów*, w którym zrealizowano zaplanowane zadania w zakresie równości szans i dostępności dla osób z niepełnosprawnością ruchową (nawierzchnia stanowisk postojowych (kostka betonowa o niefazowanych krawędziach), wymiary i liczba stanowisk postojowych dla osób z niepełnosprawnościami, oznakowanie stanowisk postojowych przeznaczonych do parkowania pojazdów przewożących osoby z niepełnosprawnościami) krawężniki oraz w zakresie dostępności dla osób niewidomych i słabowidzących poprzez oznakowanie stanowisk postojowych przeznaczonych do parkowania pojazdów przewożących osoby z niepełnosprawnościami,
- *Zadanie 50 Roboty budowlane - oświetlenie Gmina Miasto Rzeszów*, w którym zrealizowano zaplanowane zadania w zakresie równości szans poprzez modernizację oświetlenia dzięki zastosowaniu nowoczesnej technologii typu LED, które emitują światło o naturalnej barwie w porównaniu do lamp sodowych emitujących światło żółte.

Projekt jest współfinansowany z EFRR.

2) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Lider i Partnerzy projektu są w posiadaniu wszystkich dokumentów źródłowych i dokumentacji wspierającej dołączonej do badanego wniosku o płatność (m.in. faktur VAT, protokołów odbioru, wyciągów bankowych potwierdzających zapłatę),
- wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność zostały poniesione przez jednostki wskazane w umowie o dofinansowanie projektu,
- kwoty wydatków kwalifikowalnych wykazanych w badanym wniosku o płatność są zgodne z wartością wydatków wykazanych w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków objętych wnioskiem o płatność oraz kwotą wydatków wynikającą z dokumentów księgowych,
- wydatki zostały faktycznie poniesione z rachunków bankowych Lidera i Partnerów,
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Lidera oraz Partnerów projektu,
- Lider i Partnerzy prowadzą odrębną ewidencję księgową dotyczącą badanego projektu, a wydatki zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- wszystkie badane dokumenty źródłowe (faktury VAT, rachunki) potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność zostały opisane w sposób przypisujący jednoznacznie wydatek do konkretnego projektu,
- została zachowana ścieżka audytu.

3) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W umowie o dofinansowanie i budżecie projektu nie zaplanowano wydatków ustalanych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013.

W projekcie założono osiągnięcie następujących mierzalnych wskaźników projektu:

a) wskaźniki produktu:

Wskaźniki produktu kluczowe						
Nazwa wskaźnika		Jednostka miary	Obszar	Wartość docelowa	Wartość zadeklarowana w WoP 2	Wartość zadeklarowana w WoP 8
1.	Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich (CI 39)	m2	Projekt ogółem, w tym:	462,40	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	232,00	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	230,40	0,00	0,00
2.	Długość przebudowanych dróg gminnych	km	Projekt ogółem, w tym:	3,32	0,92	2,64
			Gmina Czarna	0,41	0,00	0,00
			Gmina Czudec	0,27	0,00	0,00
			Gmina Krasne	1,72	0,00	1,72
			Gmina Miasto Rzeszów	0,92	0,92	0,92
3.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	szt.	Projekt ogółem, w tym:	23,00	0,00	2,00
			Gmina Boguchwała	2,00	0,00	0,00
			Gmina Czarna	5,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	1,00	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	3,00	0,00	0,00
			Gmina Krasne	2,00	0,00	1,00
			Gmina Lubenia	1,00	0,00	1,00
			Miasto Łańcut	1,00	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	4,00	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	1,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	1,00	0,00	0,00
			Gmina Tyczyn	2,00	0,00	0,00
4.	Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne	szt.	Projekt ogółem, w tym:	5,00	0,00	1,00
			Gmina Boguchwała	1,00	0,00	0,00
			Gmina Czarna	1,00	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	1,00	0,00	1,00
			Gmina Miasto Rzeszów	1,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	1,00	0,00	0,00
5.	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	Projekt ogółem, w tym:	1,00	0,00	0,00
			Gmina Boguchwała	1,00	0,00	0,00
6.	Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Projekt ogółem, w tym:	20,00	0,00	2,00
			Gmina Boguchwała	2,00	0,00	0,00
			Gmina Czarna	5,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	1,00	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	3,00	0,00	0,00
			Gmina Krasne	2,00	0,00	2,00
			Gmina Łańcut	4,00	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	1,00	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	1,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	1,00	0,00	0,00
7.			Projekt ogółem, w tym:	51 921,00	0,00	0,00

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.05.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

	Ludność mieszkająca na obszarach objętych zintegrowanymi strategiami rozwoju obszarów miejskich (CI 37)	osoby	Gmina Boguchwała	5 939,00	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	4 004,00	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	17 282,00	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	24 117,00	0,00	0,00
			Gmina Tyczyn	579,00	0,00	0,00
8.	Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich (CI 38)	m2	Projekt ogółem, w tym:	567 634,19	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	2 820,00	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	363 042,00	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	98 042,19	0,00	0,00
			Gmina Tyczyn	103 730,00	0,00	0,00
9.	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Projekt ogółem, w tym:	292,20	0,00	222,09
			Gmina Boguchwała	0,13	0,00	0,00
			Gmina Czarna	0,69	0,00	0,00
			Gmina Czudec	0,68	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	6,75	0,00	0,00
			Gmina Krasne	0,45	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	222,09	0,00	222,09
			Gmina Łańcut	1,25	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	38,29	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	11,34	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	0,16	0,00	0,00
			Gmina Tyczyn	10,37	0,00	0,00
Wskaźniki produktu specyficzne dla projektu						
10.	Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach wiejskich	m2	Projekt ogółem, w tym:	2 016,20	0,00	0,00
			Gmina Czarna	318,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	544,40	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	611,30	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	542,50	0,00	0,00
11.	Budynki publiczne lub komercyjne, które zostały przebudowane w ramach projektu	m2	Projekt ogółem, w tym:	2 814,30	0,00	286,60
			Gmina Boguchwała	1 983,30	0,00	
			Gmina Czudec	544,40	0,00	
			Gmina Krasne	131,40	0,00	131,40
			Gmina Lubenia	155,20	0,00	155,20
12.	Długość wybudowanej/przebudowanej sieci elektrycznej	km	Projekt ogółem, w tym:	6,98	4,34	4,34
			Gmina Czarna	0,88	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	1,76	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	4,34	4,34	4,34
13.	Długość wybudowanej/przebudowanej sieci kanalizacyjnej	km	Projekt ogółem, w tym:	1,77	0,00	0,00
			Gmina Boguchwała	0,01	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	1,76	0,00	0,00
14.	Długość wybudowanej/przebudowanej sieci wodociągowej	km	Projekt ogółem, w tym:	27,46	0,00	27,46
			Gmina Lubenia	27,46	0,00	27,46
15.	Liczba obiektów objętych wsparciem o poprawionej wydajności efektywności energetycznej budynku	szt.	Projekt ogółem, w tym:	3,00	0,00	1,00
			Gmina Krasne	1,00	0,00	1,00
			Gmina Łańcut	1,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	1,00	0,00	0,00
			Projekt ogółem, w tym:	5,00	0,00	0,00

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPK.06.06.00-18-0001/19 pn. Kompleksowa rewitalizacja na terenie ROF w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

16.	Liczba obiektów zabytkowych objętych projektem	szt.	Gmina Boguchwała	1,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	1,00	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	1,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	1,00	0,00	0,00
			Gmina Tyczyn	1,00	0,00	0,00
17.	Liczba systemów poprawy bezpieczeństwa publicznego	szt.	Projekt ogółem, w tym:	6,00	0,00	0,00
			Gmina Boguchwała	2,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	1,00	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	2,00	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	1,00	0,00	0,00
18.	Liczba zakupionego sprzętu i wyposażenia	szt.	Projekt ogółem, w tym:	1 793,00	0,00	33,00
			Gmina Boguchwała	756,00	0,00	0,00
			Gmina Czarna	127,00	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	102,00	0,00	33,00
			Gmina Łańcut	224,00	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	227,00	0,00	0,00
			Gmina Miasto Rzeszów	107,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	250,00	0,00	0,00
19.	Ludność mieszkająca na obszarach objętych zintegrowanymi strategiami rozwoju obszarów wiejskich	osoby	Projekt ogółem, w tym:	22 706,00	0,00	1 853,00
			Gmina Czarna	2 083,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	11 800,00	0,00	0,00
			Gmina Krasne	1 443,00	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	1 853,00	0,00	1 853,00
			Gmina Łańcut	2 939,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	2 588,00	0,00	0,00
20.	Powierzchnia przewidywana do prowadzenia działalności gospodarczej	m2	Projekt ogółem, w tym:	475,58	0,00	20,18
			Gmina Boguchwała	437,50	0,00	0,00
			Gmina Czarna	17,90	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	20,18	0,00	20,18

b) wskaźniki rezultatu:

Wskaźniki rezultatu kluczowe						
Nazwa wskaźnika		Jednostka miary	Obszar	Wartość docelowa w 2022 r.	Wartość zadeklarowana w WoP 2	Wartość zadeklarowana w WoP 8.
1.	Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Projekt ogółem, w tym:	3,00	0,00	0,00
			Gmina Boguchwała	1,00	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	2,00	0,00	0,00
2.	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - kobiety	EPC	Projekt ogółem, w tym:	2,00	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	2,00	0,00	0,00
3.	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - mężczyźni	EPC	Projekt ogółem, w tym:	2,00	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	2,00	0,00	0,00
4.	Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa)	szt.	Projekt ogółem, w tym:	4,00	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	4,00	0,00	0,00

Wskaźniki rezultatu specyficzne dla projektu						
5.	Liczba osób korzystających z budynków/obiektów objętych projektem	osoby	Projekt ogółem, w tym:	9 898,00	0,00	0,00
			Gmina Boguchwała	2 000,00	0,00	0,00
			Gmina Czarna	5 000,00	0,00	0,00
			Gmina Czudec	50,00	0,00	0,00
			Gmina Głogów Małopolski	50,00	0,00	0,00
			Gmina Krasne	150,00	0,00	0,00
			Gmina Lubenia	1 108,00	0,00	0,00
			Gmina Łańcut	520,00	0,00	0,00
			Miasto Łańcut	450,00	0,00	0,00
			Gmina Świlcza	570,00	0,00	0,00
			6.	Liczba osób korzystających z rewitalizowanych obszarów przestrzeni publicznej	osoby	Projekt ogółem, w tym:
Gmina Czudec	11 800,00	0,00				0,00
Gmina Głogów Małopolski	4 727,00	0,00				0,00
Gmina Łańcut	1 916,00	0,00				0,00
Miasto Łańcut	790,00	0,00				0,00
Gmina Miasto Rzeszów	24 031,00	0,00				0,00
Gmina Tyczyn	579,00	0,00				0,00

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- projekt jest w trakcie realizacji,
 - nie ma zagrożenia nie osiągnięcia zaplanowanych wskaźników,
 - w ramach badanego wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 zostały zrealizowane w całości w ramach kosztów kwalifikowalnych projektu i zakończone pod względem rzeczowym i finansowym następujące zadania Gminy Miasta Rzeszów:
 - *Zadanie 49 Roboty budowlane drogi - Gmina Miasto Rzeszów*, w którym zgodnie z protokołami odbioru końcowego osiągnięto w pełnej wysokości wskaźnik produktu przypisany do Partnera tj. długość przebudowanych dróg gminnych – 0,92 km,
 - *Zadanie 50 Roboty budowlane - oświetlenie Gmina Miasto Rzeszów*, w którym zgodnie z protokołami odbioru końcowego osiągnięto w pełnej wysokości wskaźnik produktu przypisany do Partnera tj. długość wybudowanej/ przebudowanej sieci elektrycznej – 4,34 km,
 - stan jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE,
 - ścieżka audytu została zachowana. Zadeklarowane produkty wynikają z dokumentacji wspierającej tj. FV, protokołów odbioru, umów z wykonawcami itp.,
 - dane dotyczące wskaźników produktu wprowadzone do systemu SL są zgodne z danymi rzeczywistymi.
- 4) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.).

Badanym wnioskiem o płatność Beneficjent rozliczał I transzę zaliczki w wysokości 856.489,45 PLN, którą otrzymał w dniu 16.12.2019 r. (wyciąg bankowy nr 0002/2019 z rachunku nr 52 1240 1792 1111 0010 9451 9658). Beneficjent dokonał zwrotu niewykorzystanej części zaliczki w wysokości 0,03 PLN na rachunek Urzędu Marszałkowego Województwa Podkarpackiego w dniu 09.03.2020 r. (wyciąg bankowy nr 0005/2020).

We wniosku o płatność nr RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 (wniosek o refundację, rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy) za okres 05.12.2019 r. do 31.01.2020 r., złożonym w dniu 31.01.2020 r. (wersja ostateczna z dnia 13.05.2020 r.) Beneficjent przedstawił:

- ✓ wydatki ogółem w wysokości 10.529.845,37 PLN,
- ✓ wydatki kwalifikowane w wysokości 8.257.614,34 PLN,
- ✓ dofinansowanie w wysokości 6.415.849,76 PLN,
- ✓ wnioskowaną kwotę (refundacja) w wysokości 5.559.360,34 PLN.

Źródła finansowania:

- ✓ ogółem – środki wspólnotowe 6.415.849,76 PLN oraz krajowe środki publiczne 4.113.995,61 PLN, w tym: budżet jednostek samorządu terytorialnego 4.113.995,61 PLN,
- ✓ wydatki kwalifikowalne – środki wspólnotowe 6.415.849,76 PLN oraz krajowe środki publiczne 1.841.764,58 PLN, w tym: budżet jednostek samorządu terytorialnego 1.841.764,58 PLN.

W trakcie weryfikacji Beneficjent wzywany był do skorygowania wniosku zgodnie z uwagami IZ.

Instytucja Zarządzająca pismem nr PI-X.433.37.21.2019.IBP z 13.05.2020 r. poinformowała o pozytywnej weryfikacji ww. wniosku i zatwierdzeniu:

- ✓ kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 8.257.614,34 PLN,
- ✓ kwoty zaliczki rozlicznej niniejszym wnioskiem (z uwzględnieniem zwrotu w wysokości 0,03 PLN) w wysokości 856.489,45 PLN,
- ✓ kwoty zatwierdzonej do wypłaty w ramach płatności pośredniej w wysokości 5.559.360,34 PLN.

Beneficjent otrzymał płatność w kwocie 5.559.360,34 PLN w dniu 19.05.2020 r. (wyciąg bankowy nr 0008/2020 z rachunku nr 52 1240 1792 1111 0010 9451 9658).

Rozliczenie poniesionych wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność RPPK.06.05.00-18-0001/19-002 przez Partnerów przedstawia się następująco:

- Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego: wydatki ogółem 20.000,00 PLN, wydatki kwalifikowalne 18.031,25 PLN, dofinansowanie 13.690,78 PLN, refundacja 13.690,78 PLN.
Środki finansowe - refundacja w kwocie 13.690,78 PLN zostały przekazane na rachunek projektu w dniu 19.05.2020 r.
- Gmina Boguchwała: wydatki ogółem 1.925.508,43 PLN, wydatki kwalifikowalne 1.332.465,75 PLN, dofinansowanie 885.184,79 PLN, refundacja 279.212,82 PLN.
Gmina Boguchwała otrzymała od Lidera zaliczkę w dniu 18.12.2019 r. w wysokości 605.971,97 PLN, którą rozliczyła w całości. Środki finansowe - refundacja w kwocie 279.212,82 PLN zostały przekazane na rachunek projektu w dniu 19.05.2020 r.
- Gmina Czarna: wydatki ogółem 362.513,48 PLN, wydatki kwalifikowalne 294.726,41 PLN, dofinansowanie 250.517,45 PLN, refundacja 0,00 PLN.
Gmina Czarna otrzymała od Lidera zaliczkę w dniu 18.12.2019 r. w wysokości 250.517,48 PLN. Gmina rozliczyła otrzymaną zaliczkę i w dniu 06.03.2020 r. dokonała zwrotu niewykorzystanej części w wysokości 0,03 PLN.
- Gmina Lubenia: wydatki ogółem 3.715.887,42 PLN, wydatki kwalifikowalne 2.501.265,07 PLN, dofinansowanie 2.015.519,36 PLN, refundacja 2.015.519,36 PLN.
Środki finansowe - refundacja w kwocie 2.015.519,36 PLN zostały przekazane na rachunek projektu w dniu 19.05.2020 r.
- Gmina Miasto Łańcut: wydatki ogółem 137.491,02 PLN, wydatki kwalifikowalne 136.945,72 PLN, dofinansowanie 74.375,20 PLN, refundacja 74.375,20 PLN.

Środki finansowe - refundacja w kwocie 74.375,20 PLN zostały przekazane na rachunek projektu w dniu 19.05.2020 r.

- Gmina Miasto Rzeszów: wydatki ogółem 3.976.615,54 PLN, wydatki kwalifikowalne 3.976.615,54 PLN, dofinansowanie 3.178.508,80 PLN, refundacja 3.176.562,18 PLN.

Środki finansowe - refundacja w kwocie 3.176.562,18 PLN zostały przekazane na rachunek projektu w dniu 19.05.2020 r.

Dokonane dla beneficjenta płatności, nie zostały obciążone opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku ani nie zostały obciążone potrąceniami.

Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 (CPR) zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wniosku o płatność złożonym do Komisji Europejskiej.

[Faint, illegible text, likely a signature or stamp]

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustaleń (ID – rodzaju ustaleń)	Krótki opis ustaleń
RPPK.06.05.00-18-0001/19-002	145.109,91	32.489,23	4,4664	ID 1.11	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

Renata Majcher
Naczelnik Wydziału

Otrzymują:

1. Instytucja audytowana

2. A/a